



SKUPŠTINA OPŠTINE PEĆ

I.Br: 01-060/01-17169

Peć, dana: 31. Mart 2026.godine

ZAPISNIK

Sa II redovne sednice Skupštine Opštine Peć održane **31. marta 2026. godine**, sa početkom u 10:00 h.

Sednica je održana u sali Skupštine Opštine.

Sednici prisustvuju, osim članova Skupštine, potpredsednik g. Fatmir Asllani; predsedavajući Rexhep Kurtbogaj; direktori GSO, g.Avni Gashi, rukovodilac sektora skupštine, administrativna službenica g-đa Donjeta Morina: predstavnici KJI, NVO i predstavnici pisanih i elektronskih medija.

U nastavku je sendicom predsedavao g-din Rexhep Kurtbogaj, koji je otvorio raspravu o dnevnom redu i objasnio je tačke koje su na dnevnom redu, zatim je konstatovao da prisustvuje 34 člana.

Jednoglasno je od strane svih prisutnih članova usvojen dnevni red sa predlogom koji je dao predsedavajući.

DNEVNI RED

1. Usvajanje dnevnog reda.
2. Zakletva članova Skupštine Leotrim Murtezaj, Fatime Shala i Vlera Kuçi.
3. Razmatranje i usvajanje zapisnika Skupštine Opštine Peć od 26.02.2026.
4. Razmatranje i preporuka Plana rada OOBZ-a za 2026. godinu.
5. Razmatranje i preporuka za formiranje komisije za izradu Nacrta Statuta Opštine Peć.
6. Razmatranje i preporuka Direktorata za Obrazovanje za osnivanje komisije za izbor direktora i

zamenika direktora javnih vaspitno-obrazovnih institucija u Opštini Peć.

7. Razmatranje i usvajanje budžetiranja sufinansiranja Opštine Peć, Organizacije Islamic Relief Worldwide – Kancelarija na Kosovu i participacije od farmera za podizanje plastenika i snabdevanje poljoprivrednim mehanizmima.
8. Razmatranje odluke br. 01/2026 o osnivanju Komiteta za Politiku i Finansije-KPF Opštine Peć, na osnovu zahteva MALV-a za ponovno razmatranje sa br.protokola 020-162/5, od dana 13.03.2026.
9. Razmatranje i usvajanje zamene člana JLP “AUTOBUSKA STANICA” D.D, u Peći.
10. Razmatranje i usvajanje zamene člana JLP “AMBIENTI” D.D. U Peći.
11. Razmatranje i usvajanje zamene člana JLP “EKO - SIG” D.D. u Peći.
12. Razmatranje i usvajanje inicijative za međupštinsku saradnju između Opštine Peć iz Republike Kosovo i Opštine Kolobrzeg iz Republike Poljske.
13. Razmatranje i usvajanje predloga o premašivanju sopstvenih Prihoda za 2025. Godinu i prenos sredstava u 2026. Godinu.
14. Razmatranje informacije o raspodeli subvencija za prethodnu godinu i plana za njihovu raspodelu za 2026. godinu.
15. Razmatranje informacija o postupku legalizacije objekata u Opštini Peć.
16. Razmatranje izveštaja o nadgledanju primene ciljeva i objekta ORP, UP i RUP za prethodnu godinu.
17. Razmatranje završnog finansijskog izveštaja Opštine Peć za 2025. godinu.
18. Razmatranje informacije o raspodeli subvencija za prethodnu godinu i plana za njihovu raspodelu za 2026. godinu.
19. Razmatranje i preporuka informacija Kancelarije za Zajednice o postupku povratka i repatrijacije za prethodnu godinu i Plana Kancelarije za Zajednice za 2026.godinu.
20. Pitanja i predlozi u vezi rada Opštine, istaknuti od članova, po redosledu po kome su primljeni.
21. Pitanja istaknuta na sednici od strane Predsedavajućeg ili članova Skupštine.

1.Učešće i odsustvo članova na sednici.

Nije ih bilo.

2.Učešće javnosti i delegacija.

Nije ih bilo.

3. Zakletva članova Skupštine Leotrim Murtezaj, Fatime Shala i Vlera Kuçi.

Članovi Skupštine koji su se zakleli posle postupka zamene članova od strane CIK-a Leotrim Murtezaj, Fatime Shala i Vlera Kuçi.

4. Razmatranje i usvajanje zapisnika Skupštine Opštine Peć od 26.02.2026

O d strane svih prisutnih članova sa 33 glasa za, dva člana nisu učestvovala u glasanju, usvaja se zapisnik SO Peć od 26.02.2026.

5. Razmatranje i preporuka Plana rada OOBZ-a za 2026. godinu.

G-đa Mubera Belegu: Imam jedno pitanje u vezi sa nacrtom plana OOBZ-a za 2026. godinu. Kod oblasti životne sredine, u tački 12, videla sam i raduje me činjenica da je Opština Peć konačno odlučila da se pozabavi situacijom sa psima lualicama. Želela bih samo da pitam koordinatora da nam ukratko, u nekoliko tačaka, objasni kako ste predvideli rešavanje ove situacije sa psima lualicama?

G. Ardit Berisha: Mislím da bi, pre svega, bilo dobro da nam izvršna vlast objasni zašto Predsednik Opštine nije prisutan na sednici, jer nismo dobili nikakvu informaciju, niti smo obavešteni putem e-maila da danas neće biti ovde. Što se tiče razmatranja i usvajanja plana rada, smatram da bi bilo dobro da svaki izveštaj ili plan bude predstavljen od strane direktora, odnosno u ovom slučaju od strane zamenika Predsednika Opštine. Barem da znamo kakav je plan, koja je metodologija tog plana i da nas kao poslanike Skupštine opštine malo detaljnije upoznate sa njegovim sadržajem pre nego što ga stavimo na glasanje.

G-đa Hidajete Nikçi: Ja bih u ovom nacrtu predložio/la da se u oblasti obrazovanja doda nadzor nad kioscima i prodavnicama koje se nalaze u blizini škola, a koje prodaju prehrambene proizvode i pića. Takođe, potrebno je obezbediti i nadzor unutar škola radi veće bezbednosti naše dece, odnosno učenika.

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Predsednik nije prisutan zbog obaveze da učestvuje u jednom panelu, inače je u većini slučajeva prisutan u sali.

Potpredsednik Fatmir Asllani: Što se tiče pitanja o psima lualicama, prošle godine smo već završili prihvatilište. Došlo je do velikog kašnjenja u akreditaciji i licenciranju prihvatilišta, jer je postupak išao preko Veterinarske agencije. Međutim, opština je obezbedila prostor i ispunila sve obaveze koje su bile potrebne. Prihvatilište se nalazi u Sferki, licencirano je i već radi, ali ide veoma sporim tempom, iako svi znamo kolike su potrebe i zahtevi u vezi sa psima lualicama. Nadamo se da ćemo ove godine imati uspeha u smanjenju broja pasa u gradu. Što se tiče plana rada i metodologije, oni su urađeni na osnovu zakona i predviđene su teme koje će se razmatrati. Planirano je šest sednica tokom kalendarske godine. U okviru tih šest sednica, ja kao koordinator dva puta podnosim izveštaj skupštini o tačkama i temama koje su obrađene, kao i o aktivnostima koje su preduzete u vezi s tim temama. Što se tiče saobraćaja kod škola,

radimo na tome, kao i na pitanju video-igara u blizini škola. Inspektorat i policija su preuzeli taj deo i nadamo se da ćemo tokom sedmice dobiti konačan odgovor.

G. Drin Veselaj: Pitanje je upućeno potpredsedniku u vezi sa tretmanom pasa lualica. Rekli ste da u Sferki postoji prihvatilište, ali mi znamo da je ono ranije postojalo i da je bilo zatvoreno, jer je tada procenjeno i utvrđeno da su životinje bile zlostavljane, te da je veliki broj pasa uginuo u tom prihvatilištu. Da li se radi o istom prihvatilištu? Da li ga vode isti ljudi ili je došlo do promene upravljanja i da li je to isti objekat ili je nešto izmenjeno? Drugo pitanje je da li će tretman svih pasa lualica biti završen tokom ove godine, s obzirom na to da smo pre sedam dana imali slučaj da je jedan moj kolega u centru grada bio napadnut i ugrizen od strane pasa lualica. Smatram da je ova tema izuzetno važna i da joj treba dati prioritet, jer svi imamo decu u školama i situacija u gradu je zaista haotična.

Potpredsednik Fatmir Asllani: Nije riječ o istom objektu. Sada to nije prihvatilište, nego ambulanta. Ranije je bilo prihvatilište, dok je sada reč o novoj ambulanti koja je izgrađena na toj lokaciji. Kao što sam već ranije rekao, objekat je licenciran od strane Veterinarske agencije i ispunjava standarde. Dakle, ono što su oni tražili kao uslove, to je ispunjeno od strane operatera koji je izgradio i vodi tu novu ambulantu. Možete i otići i posetiti objekat. Tretman se sada obavlja tamo, a pravila su definisana kako je predviđeno. Znam da je budžet koji je tražen za tretman već odobren i izdvojen, dok u ovom trenutku ne znam detaljno plan operatera u vezi sa realizacijom. Međutim, možemo zatražiti dodatne informacije od menadžera ugovora za preciznije detalje. Koliko znam, ta ambulanta je možda i jedna od najboljih u Republici Kosovu, po standardima kako nam je to preporučila i sama Veterinarska agencija.

Sa svim prisutnim članovima, sa 34 glasa „za“, i jednim članom koji nije učestvovao u glasanju, usvaja se Plan rada OOBZ-a za 2026. godinu.

6. Razmatranje i preporuka za formiranje komisije za izradu Nacrta Statuta Opštine Peć.

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Postoji jedna tačka koja je razmatrana kao predlog i u Komitetu za Politiku i Finansije. U početku, Predsednik Opštine zajedno sa izvršnom vlasti i jednim opštinskim komisijom pripremaju prethodni materijal koji će biti dostavljen ovom komitetu, a zatim i članovima skupštine nakon što budu izabrani. Cilj, odnosno razlog za ovu inicijativu, jeste olakšavanje rada i mogućnost da se poslovi brže i efikasnije obavljaju, kao i povećanje performansi opštine, kroz podelu određenih resora koji bi bili odvojeni i posebno organizovani.

Potpredsednik Fatmir Asllani: Opština funkcioniše već skoro 20 godina sa istim direktoratima, uz tek nekoliko manjih izmena. Sada, zbog napretka i velikih promena koje dolaze u tehnologiji i inovacijama, razmatra se uvođenje određenih promjena u menadžmentu. Dakle, prioritet nije povećanje ili promena broja zaposlenih, već isključivo deo koji se odnosi na menadžment. Plan je da se izvrše određene izmene u pojedinim direktoratima i da se neki delovi upravljanja reorganizuju, kako bi se postigla veća efikasnost u pružanju usluga. Ideja je da se formira radna grupa koja će izraditi nacrt, koji će zatim biti predstavljen skupštini. Nakon toga će ići na javnu raspravu, a već sada vas pozivam da učestvujete u tim javnim raspravama i date svoj doprinos. Cilj je da zajedno napravimo efikasniji menadžment, kako bi građani dobijali brže i direktnije usluge i kako bi se eliminisale birokratske prepreke koje već godinama postoje u pojedinim direktoratima.

G.Ardit Berisha: U komitetu za Politiku i Finansije sam postavio pitanje, kao što je i predsedavajući rekao, zbog čega se menja Statut Opštine Peć. Ni danas na sednici Skupštine Opštine Peć ni predsedavajući ni potpredsednik nisu jasno objasnili zbog čega se želi promena ovog statuta. Predsedavajući je jednom rekao da će se resori povećati i da će se deliti, dok potpredsednik govori o

direktorijima. Da li bi bilo preciznije reći da se zapravo planira povećanje broja opštinskih direktorata, možda da se uključi i novi partner iz koalicije ili postojeći partner, umesto da se stvar malo „upakuje“? Dakle, konkretno pitanje je: da li želite da povećate broj direktorata u Opštini Peć? Molim vas za jasan odgovor. Ako da, za koliko direktorata planirate da povećate?

Jer za promenu ovog statuta potrebne su dve trećine glasova u skupštini opštine, što znači da su potrebni i glasovi opozicije. Zato tražim jasan i konkretan odgovor.

G.Naim Bytyqi: Jedna od najosetljivijih tema ove sednice, ali verujem i šire, jeste upravo ova. Zato smatram da ne treba mnogo politizovati, nego treba govoriti konkretno o formiranju komisije za izradu nacрта Statuta Opštine Peć. Kao šef poslaničke grupe AAK, tražim da bude mnogo jasnije šta tačno ovaj statut obuhvata, u detaljima. Znam da će neko reći da ćemo imati jednog člana u komisiji i da će nas on informisati, kao i da će sve ići na javnu raspravu i da ćemo tada videti sve detalje. Međutim, ja imam odgovornost prema svojoj grupi, kao i prema građanima opštine Peć, i zato tražim preciznije informacije i jasnije obrazloženje. U suprotnom, razmatram i mogućnost da ne delegiramo našeg člana u tu komisiju. Što se tiče same priče o direktorijima, smatram da se promena statuta ne može svesti samo na to pitanje, jer statut treba da obuhvati i druge stvari koje su u interesu građana. Ako je reč samo o povećanju broja direktorija, ne vidim to kao dovoljno opravdano. U ime AAK tražim da dobijemo jasna objašnjenja unapred, pre nego što pošaljemo našeg predstavnika u komisiju, jer ukoliko se radi samo o povećanju broja direktorija, bez šireg opravdanja, mi nismo spremni da to podržimo niti da glasamo za to.

G.Drin Veselaj: Saglasan sam sa Naimom da je ovo jedna od najvažnijih tema, ne samo ove sednice nego cele ove legislature, pa možda i narednih deset godina, jer znamo da statut od 2008. godine nije menjan. Statut je, u suštini, alfa i omega funkcionisanja jedne opštine. Zato smatram da je trebalo da se o ovome vode i političke i suštinske rasprave. Jer, potpredsednik je rekao da se želi povećati direktorati radi efikasnosti i smanjenja birokratije, ali da neće biti promene niti povećanja broja zaposlenih. To, po mom mišljenju, znači samo da će se menjati pozicije, odnosno da će neko doći na mesto direktora, dok će isti ljudi i isti kadar ostati. Ako taj isti kadar do sada nije bio efikasan sa jednim direktorom, kako će odjednom postati efikasniji sa istim ljudima, samo sa drugačijom organizacijom? Zato smatram da treba biti potpuno korektan prema svim odbornicima i političkim subjektima i jasno reći šta je konkretan cilj. Da li se, možda, radi o tome da je nekome obećana određena pozicija u nekom direktoratu pa se sada to mora sprovesti po svaku cenu? Mislim da za svaku odluku koja zahteva dvotrećinsku većinu moraju da se vode prethodne, ozbiljne konsultacije, pa tek onda da se dođe u skupštinu sa formiranjem komisije i statutom koji ide na javnu raspravu. Jer mi ne želimo da budemo oni koji blokiraju procese, ali ne želimo ni da budemo ti koji daju blanko podršku politici vlasti bez jasnog objašnjenja.

G.Berat Ganiqi: Došlo je sa idejom, ali ne pokazujete cilj ni planiranje. Tražite da se glasa za nešto, da se uputi na razmatranje, bez da kažete šta tačno želite da podelite i koje su to novi direktorati koji treba da se formiraju. Mi smo poslanici, predstavnici građana, i ne možemo samo da dižemo ruku bez jasnog cilja i plana. Ideja se iznosi, ali nedostaje suština i plan – možda vi to znate, ali mi ne znamo i treba da znamo. Koliko vidim, ovde se samo radi o tome da će doći novi ljudi na čelo menadžmenta, direktori, ali bez povećanja broja zaposlenih. Međutim, isti kadar ostaje, samo se premešta i menja. To može da stvori još više problema, jer se ne zna jasno čemu koja direkcija služi i kako će funkcionisati. Ako se, na primer, deli Direktorat za omladinu, kulturu i sport, onda treba jasno reći da se ona deli na tri dela. Ako se deli urbanizam, treba reći da se urbanizam deli. Takođe, znamo da će možda Direkcija za katastar biti ukinuta jer se nadležnosti prenose na katastarsku agenciju, ali sve to treba jasno predstaviti. Dakle, potrebno je da znamo šta tačno planirate i koji je krajnji cilj. Ne možemo da glasamo u stilu „dignite ruku, spustite ruku“, a da ne znamo šta tačno odlučujemo. Koje su to konkretne promene?

Potpredsednik Fatmir Asllani: U početku sam pokušao da objasnim i da budem što konkretniji. Neće biti povećanja broja zaposlenih zbog ograničenog budžeta. Komuna ima dovoljan broj radnika, ali se

nastoji proširiti menadžment. Koliko će se tačno direktorata povećati, odnosno da li će se neki ukinuti ili spojiti, ni ja danas ne mogu precizno da kažem. Sigurno je da će radna grupa koja se formira danas ovde razmatrati sve te stvari i izraditi nacrt plana. Taj komitet će raditi na nacrtu koji će ponovo doći ovde u Skupštinu na razmatranje, a ići će i na javnu raspravu. Osnovna ideja je da se postigne veća efikasnost u uslugama. Razmatrana je i mogućnost formiranja Direktorata za digitalizaciju, jer je digitalizacija značajno napredovala i to je jedna od ideja o kojoj se već diskutovalo. Što se tiče ostalih promena u direktoratima, danas ne mogu tačno da kažem koji će biti ukinuti ili podeljeni, jer će to zajednički raditi članovi komisije koje danas vi imenujete. Tokom izrade plana rada, biće definisani i konkretni ciljevi, ali ništa nije van budžetskog okvira opštine. Ideja je da se ne optereti budžet, jer su sredstva već ograničena i sve je unapred planirano u okviru postojećih kvota.

G.Naim Bytyqi: Nalazimo se u jednoj neadekvatnoj situaciji. Smatram da bi, ako je moguće, ovu tačku dnevnog reda trebalo odložiti za narednu sednicu, jer je zaista veoma važna i treba je dodatno razmotriti. Iskreno, smatram da povećanje broja direktorata u ovom slučaju nije toliko neophodno. Ako uzmemo konkretan primer, Narodna Republika Kina ima 1,4 milijarde stanovnika i budžet od 3,1 trilion dolara, a ima 24 ministarstva. To može da bude primer i za vladu, ali u ovom slučaju, za Opštinu Peć, smatram da bi to bilo veliko i nepotrebno opterećenje.

G.Berat Ganiqi: Potpredsednik je rekao da ga ne pitam, jer ni sam ne zna koliko će direktorata biti formirano. Normalno, kada ste želeli da formirate ove direktorate, trebalo je da napravite i budžetsko planiranje. Ako ste već uradili to budžetsko planiranje, kao što si i sam pomenuo, treba tačno da znaš koliko direkcija imaš, jer budžet to pokriva u tom obimu. Vidim to kao ideju, ali ne kao dobro osmišljenu — ne dovodim u pitanje nameru, jer ne znam kako je na kraju zamišljeno da se to realizuje. Što se tiče digitalizacije, potpuno podržavamo da se formira direktorat za to, ali ne vidim jasno koliko direktorata ima, jer je prethodno trebalo da se uradi planiranje i da se uskladi budžet. Koliko imamo budžeta, za toliko direkcija se zajedno sa direktorkom finansija planira, ona bi vam rekla koliko direktorata budžet može da pokrije, pa biste onda rekli tri direktorata, četiri direktorata ili koliko god da se formira.

G.Islam Husaj: Statut grada je osnovni dokument jedne opštine, ali on treba da bude „živi dokument“, a ne da uvek ostaje isti. Samo radi informacije, možda su i zaboravili — statut nije usvojen od 2008. godine, nego je u septembru 2020. godine izrađen ovaj statut. Međutim, imajući u vidu usvajanje mnogih zakona u poslednjih šest godina, kao i različitih dokumenata koji dolaze sa centralnog nivoa, statut mora da se usklađuje sa tim zakonima. On se obavezno mora menjati onda kada se pokaže da više predstavlja prepreku nego što je razvojni ili podržavajući dokument. Zato je to jedno mišljenje i utisak da, da bi statut bio funkcionalniji i da ne bi bio kočnica radu skupštine, treba da se dopunjuje i menja. On mora biti usklađen i sa centralnim nivoom vlasti. Zbog toga smatram da je vreme i potreba da se izvrše izmene i dopune ovog statuta, jer smo tokom rada, posebno u prošlom mandatu, vidjeli da je mnogo toga predstavljalo prepreku za funkcionisanje skupštine i direktorata. Zato podržavam ovu inicijativu i smatram da je došlo vreme da se izvrše izmene i dopune statuta.

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Ako nema niko drugi nešto da kaže, onda prelazimo na predloge za članove ovog komisije. Sastav komisije je šest članova iz skupštine, dva člana iz izvršne vlasti — u ovom slučaju jedan član je određen iz sektora skupštine, jedan član iz pravne kancelarije gradonačelnika, kao i jedan član iz civilnog društva.

Predloženi članovi:

Islam Husaj-LDK

Labinot Panxha-AAK

Ardit Berisha-LVV

Edonjeta Berisha- PDK

Muamel Dupljak –BSK

Mirsad Berisha-PLE

Jednoglasno od svih prisutnih članova usvaja se prijedlog za formiranje komisije za izradu Nacrta Statuta Opštine Peć.

7. Razmatranje i preporuka Direktorata za Obrazovanje za osnivanje komisije za izbor direktora i zamenika direktora javnih vaspitno-obrazovnih institucija u Opštini Peć.

G-đa Hidajete Nikçi: Što se tiče članova komisije, nemam nešto posebno da dodam, iako imam posebno poštovanje prema gospođi Shqipe ali mi znamo da Gradonačelnik uglavnom imenuje direktore i zamenike direktora. Imam jedan predlog da se u narednim konkursima ne biraju direktori na političkoj osnovi, da se ne biraju direktori koji nisu spremni, koji ne znaju da vode i ne znaju da upravljaju obrazovnim institucijama, jer svi znamo koliki je značaj obrazovnih institucija. Pozivam, imajući u vidu dosadašnje iskustvo, da se na konkurse prijavljuju stvarno kvalifikovani kandidati i da se biraju meritokratski, jer je dosadašnja praksa pokazala da se često prijavljivao samo onaj koji je već bio predviđen da bude izabran za direktora ili zamenika direktora, uz još dva protivkandidata samo radi ispunjavanja formalnih kriterijuma konkursa. U narednim konkursima treba omogućiti da se prijave i drugi kandidati, a da se izaberu oni koji su najkvalifikovaniji, jer dosadašnje iskustvo pokazuje kakve su posljedice takve prakse.

G.Drin Veselaj: Ne mogu da ne uzmem reč u ovoj tački, jer od 2013. godine, svaki put kada je ovaj komisija birana, ja sam govorio o ovome, i nažalost ono što sam tada govorio se na kraju i pokazalo tačnim. Pre svega, smatram da ovaj komisija nije komisija za izbor direktora i zamjenika direktora, nego komisija za legitimaciju procesa izbora direktora i zamjenika direktora od strane predsednika opštine. Mi znamo da se već tri meseca unapred, kada se zna da ističu mandati, počne govoriti o tome. Na primer, čuo sam po gradu da se u dve-tri škole već unapred zna ko će biti direktor, ko će biti zamenik direktora, ko dolazi novi i ko odlazi. Dakle, ako predsednik opštine nekome ne obeća direktorsku ili zamjeničku poziciju, ta osoba se ne izabere, bez obzira na kvalifikacije i učešće na konkursu. I upravo je to razlog zašto ljudi ne apliciraju — mnogi stručnjaci iz oblasti obrazovanja ne konkurišu, ne zato što nisu odgovorni ili nemaju sposobnosti da vode školu, nego zato što unapred znaju ko će biti izabran u toj školi.

G.Islam Husaj: Ne razumem prethodne diskusije koje su se vodile. Danas govorimo o komisiji koja se sastoji od tri člana: dva imenuje skupština, a jedan dolazi iz ministarstva. U suštini, zakonom je određeno ko treba da bude u toj komisiji — jedan predstavnik iz direkcije za obrazovanje, drugi iz saveta roditelja, a treći član je iz ministarstva. Danas treba da razgovaramo o predloženim imenima i da procenimo da li oni zaslužuju da budu članovi ovog komisije. Ko ih bira i na koji način bira, to je druga procedura i drugi proces o kojem možemo govoriti naknadno, nakon što se završi izbor, kada možemo evidentirati eventualne primedbe i greške koje su napravljene.

Zato danas treba da se fokusiramo samo na predložene članove — da li oni zaslužuju da budu deo ovog komisije, i to je sve. Mi ovde nemamo pravo da dodatno predlažemo ili menjamo ljude u ovom procesu.

G.Labinot Panxha: Pa dobro je rekao dr. Islami — da li oni to zaslužuju? Ja sam ovde u drugom mandatu i znam da se uvek predlažu isti članovi za ovu komisiju. Da li u Direktoratu za obrazovanje ima i drugih stručnjaka? Zašto se predlaže samo ova gospođa? Da li je ona najpouzdanija da obavlja taj posao? Kako zapravo stoje stvari sa tom gospođom i ovim pitanjem? Verujem da bi direktor, pošto je ovde prisutan, trebalo da nam da obrazloženje, jer smatram da su promene neophodne i da bi mnogo doprinele i transparentnosti. Možda i ono što je rekla koleginica iz VV-a otvara prostor da i drugi, koji možda nemaju “knjižice”, mogu da se prijave da postanu zamjenici direktora ili direktori. Bilo bi dobro da se izaberu i drugi ljudi koji mogu više i bolje doprineti obrazovanju. Ali nažalost, građani su vas postavili naspram njih da odlučujete o njihovoj sudbini. Nadam se da će ovo biti bolji primer nego u prethodnim mandatima.

G.Naser Gega: U formalnom smislu stojim iza dr. Islamija. U popularnijem smislu, počinjem na drugi način. Drini je rekao jednu vrlo dobru izreku: „Kako sam predvideo, tako mi je i ispalo.“ U obrazovanju ti se nikad ne dešava onako kako si zamislio. Kao što bi Drini mogao reći i svako od vas ovde: „Konkurišem za određenu poziciju direktora, a ne budem izabran“, onda bismo mogli da razgovaramo. Ako bismo izašli sa konkretnim imenima, opet bismo mogli da razgovaramo. Suština je da ova komisija ima zadatak da vodi proces i da iz svih kandidata izabere tri najuspješnija pojedinca. Ta tri pojedinca, da pojasnim tehnički dio, zatim idu kod gradonačelnika koji ima pravo konačne odluke. Komisija ima obavezu profesionalnog i formalnog dela da izdvoji ta tri kandidata koja idu dalje u izbor. Što se kandidatura tiče, postoji i drugi problem — na primer, tražimo nastavnika matematike, a nemamo ih. Tražimo direktore škola da se prijave, ali ih nema. Razlog je vrlo jednostavan: za 30 eura razlike u plati niko ne želi da postane direktor. Zato se ljudi ne prijavljuju. Stalno ih pozivamo da se prijave i konkurišu, ali to ne ide dalje. Naravno, postoje i određeni kriterijumi — ako neko nema obuku za rukovođenje, ne može ni da konkuriše. Dakle, postoji više faktora, ali iznad svega je faktor ličnog interesa, jer nastavnici nemaju interes da postanu direktori. Što se kandidata tiče, Shqipe Karagjyzi je dobro upoznata sa prirodom posla — ne zato što drugi ne znaju, i drugi znaju, ali ona to procesira bolje u ovoj fazi. Što se drugog kandidata tiče, predložili smo Flamura Kaliqanija, nastavnika iz škole „8. mart“. Ako LDK glasa, i drugi treba da glasaju za ovog kandidata. Zašto to kažem? Jer do sada sam tri mandata imao kandidata iz VV-a. Ovaj put ne znam iz koje je stranke ovaj kandidat. Pozivam vas sve da ga podržite. Ovaj komisija nema apsolutno nikakve veze sa partijama. Svako od vas da je u ovom komisiji, vidio bi koliko je to kompleksno. Zato, zajednički, ako se poboljša sistem i eventualno poveća razlika u platama, možda bismo privukli i druge kvalitetne kandidate da se prijave.

G.Drin Veselaj: Znam šta sam pomenuo i šta sam rekao. Rekao sam da gradonačelnik bira direktore. Nisam rekao da direktor bira direktore ni u jednom slučaju. Ali je čudno kako svi iz LDK-a imaju računicu za 30€ razlike da postanu direktori, i to je ono što je meni neobično i što ne mogu da shvatim. Direktore, ne govorim sa imenima, jer onda moja reč neće ispasti kako treba. Ako sada pomenem to ime, vi ćete se možda dići i izabrati tu osobu. Zato, kada se završi, mogu i da ti dam imena koja dobro znam. Mogu da ti kažem, ali kada se završi, reći ću javno, pa ćeš i ti ustati i priznati da sam rekao baš te iste stvari.

Od svih prisutnih članova, sa 20 glasova „za“, 7 glasova „protiv“, 1 uzdržanim glasom, i 7 članova koji nisu učestvovali u glasanju, usvaja se predlog za formiranje komisije za izradu nacrtu Statuta Opštine Peć.

8. Razmatranje i usvajanje budžetiranja sufinansiranja Opštine Peć, Organizacije Islamic Relief Worldwide – Kancelarija na Kosovu i participacije od farmera za podizanje plastenika i snabdevanje poljoprivrednim mehanizmima.

G.Šaban Ramaj: Imam dve reči sa direktorom. Kako se vrši odabir poljoprivrednika? Šta oni treba da imaju? Da li treba uzimati poljoprivrednike koji treba da dobiju sredstva i koji to zaslužuju da dobiju sredstva? Da li treba ovakve koji imaju vašu partijsku knjižicu? Da li treba da neko uzme traktor ko živi u stanu ili onaj drugi? Da li ste unapred napravili listu kome će se dodeliti, jer pravite te liste unapred, i da li treba, na primer, da dobije neko ko živi u Prištini, a da se ne da onome ko to zaslužuje i ko je sve uradio svojim radom? Ako posle ovog mandata, direktore, ne podelite sredstva kako treba, sve ove poljoprivrednike ću ti dovesti u kancelariju.

G.Ardit Berisha: Ovoj tački smatram da treba posvetiti posebnu pažnju, jer među poljoprivrednicima postoji mnogo nezadovoljstva, posebno u Baranskom Lugu, u vezi sa raspodelom ovih poljoprivrednih sredstava. Postoji mnogo poljoprivrednika koji zaslužuju da dobiju ova sredstva, i nadam se da će se primenjivati kriterijum koji je već utvrđen, da oni koji su ranije već dobili ne dobiju ponovo, odnosno da oni koji se stvarno prijave na ovaj poziv budu i korisnici. Postoje slučajevi u Raušiću, Krušecu, i mnogo drugih slučajeva u Baranskom Lugu gde ljudi zaslužuju da budu korisnici, ali ne dobijaju sredstva. Takođe je dobro da postoji i nadzor nakon dodele sredstava, da se vidi da li ih prodaju, koriste ili šta rade sa njima.

Ove zabrinutosti sam dobio od građana, zato ih i iznosim.

G.Tahir Shala: Što se tiče pitanja Shabana Ramaja, najveći problem koji ja kao direktor imam jeste pronalaženje fondova. Prvo, u opštini vodimo neku vrstu „borbe“ kroz direktorate. Kada sam došao na funkciju direktora, subvencije su bile 30.000, a ove godine sam povećao budžet za subvencije na pola miliona. Dakle, za četiri godine imamo povećanje kroz donatore svake godine, i došli smo do pola miliona koje obezbeđujem preko donatora, na način koji smatram dobrim i koji je dao veoma dobre rezultate u izboru korisnika. Konkretno, pomenuta organizacija ima dva predstavnika, jedan je kao opštinski predstavnik, odnosno većinu imaju oni i oni odlučuju, dok mi kao opština imamo našu komisiju kada je u pitanju odabir. Za četiri godine je otprilike oko 800 poljoprivrednika dobilo podršku, a procena je da imamo oko 1300 aktivnih poljoprivrednika u opštini. U bazi podataka se vodi oko 1800, ali aktivnih je oko 1300, tako da nije bilo moguće da svi dobiju podršku. Koliko znam, imali smo samo dve zvanične žalbe na tih 800 korisnika. Ipak, ponavljam, oko 400 ljudi nije uspelo da dobije podršku, i zato sam udvostručio budžet kako bi u okviru ovog mandata svi mogli da dobiju. Što se tiče Ardita, Facebook koristim samo za zvanična obaveštenja. Konkretno, za jednog poljoprivrednika, prvo treba da se pita koliko je puta do sada dobio podršku, pre nego što se iznose druge tvrdnje. Treba proveriti koliko je puta isti korisnik dobio sredstva. Ne može neko da dobije 70 puta, a neko nijednom. Postoje određeni kriterijumi i ja nijednom nisam prekršio nijedan kriterijum, niti sam ikada ubacivao nekoga u komisiju mimo pravila.

G.Šaban Ramaj: Direktore, mi ne živimo na Mesecu, nego ovde u Peći, građani smo ove zemlje, znamo stvari, govori malo bolje, nemoj da te ponesu emocije. Govori normalnije, jer mi smo ljudi ovde, ja ovde živim, imao sam 15 poziva pre nego što sam došao ovde, ne govorim bez razloga. Bio sam četiri godine predsednik mesne zajednice. Nijedan naš predlog niste uzeli u obzir. Delili ste sredstva gde i kako ste hteli. Ja sam zagovornik toga da se pomogne onima koji to zaslužuju, nemam ništa ni protiv koga. I da nisam imao te pozive pre nego što sam došao ovde, ne bih ti ni rekao ovo. Što se tiče toga da si povećao budžet, to je dobro što si uradio, ali građani nisu da ih „gušimo“ nego da im se pomogne. Samo ti kažem, budite oprezni, sada ćemo videti ko će da dobije sredstva, i mi smo ovde ponovo.

G.Ardit Berisha: Na Facebooku i ti provodiš vreme, i to je u redu jer je Facebook društvena mreža na kojoj se i diskutuje i vodi debata. Tražio bih od tebe da budeš malo korektniji u pristupu, jer ovakvim „prozivkama“ mene to uopšte ne dotiče. Ako me malo poznaješ, i kao porodicu, onda bi pristup trebalo da

bude normalniji prema meni kao direktoru. Napraviću listu kome ste dali. Možda si navikao na prethodni saziv gde si delio ta sredstva i niko te nije pitao kome si ih dao, a ti znaš dobro gde si ih delio, kompletno preko stranačkih knjižica. Nemoj se predstavljati kao da si neutralan, jer nisi, i kompletan izbor si sam radio i sam si ih delio, čak si ih i „dovodio do vrata“. Zato ja tražim da se pomogne poljoprivrednicima koji to zaslužuju, bez obzira na političku pripadnost. Daj onima koji prvi put apliciraju, i ja sam za to da se primenjuje princip da sredstva dobiju oni koji nikada ranije nisu dobili.

G.Tahir Shala: Ardit, generalno govoriću ovako: znaj da sam ja veoma kulturni čovek, ali kada se pretera, mogu da budem vrlo oštar. Ipak, lično u životu nikada nisam imao probleme ni sa kim. Što se tiče odabira, kažeš da sam ja to lično radio. Ako si toliko siguran da sam ja 100% vršio izbor, vrlo je jednostavno — možeš podići optužnicu i ja ću otići negde drugde. Ali takav preteći pristup ne prihvatam. I drugo, ako si toliko siguran da sam ja birao, ponavljam: ja nisam član komisije. Slobodno postoje drugi organi kojima se to može proveriti i kojima se može obratiti.

G.Shkumbin Prekaj: Samo sam želeo da dopunim direktora, ukratko, u teritorijalnoj zajednici Dubove i Ozdrim. Šest aplikacija je bilo u 2025. godini. Pet od njih su iz drugih partija. Jedan je iz LDK-a, tri su iz VV-a, a iz AAK-a su dva. Dakle, od šest korisnika poljoprivrednih sredstava, jedan je iz LDK-a.

Od svih prisutnih članova, sa 28 glasova „za“, i 7 članova koji nisu učestvovali u glasanju, usvaja se projekat podrške poljoprivrednicima za izgradnju plastenika i nabavku poljoprivredne mehanizacije.

9. Razmatranje odluke br. 01/2026 o osnivanju Komiteta za Politiku i Finansije-KPF Opštine Peć, na osnovu zahteva MALV-a za ponovno razmatranje sa br.protokola 020-162/5, od dana 13.03.2026.

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Odluka o osnivanju političkog komiteta za finansije, nakon procene koju smo dobili od ministarstva, vraćena nam je na ponovno razmatranje. Iz razloga što smo na dan formiranja ovog komiteta napravili propust, jer zakonske odredbe jasno kažu da je rodna zastupljenost obavezna. Dakle, subjekti koji imaju rodnu zastupljenost su LDK, VV i PDK, a u ovom slučaju ostaje na AAK da reaguje i ispravi to. Zatražio bih od Labija i Naima da izvrše promenu člana.

G.Labinot Panxha: Imate četiri člana u tom komitetu, i od ta četiri tri su muškarci i jedna žena. Zato je dobro da vi reflektujete, s obzirom da imate i najveći broj članova. Mi ostajemo pri predlozima koji su dati i ne vršimo izmene.

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: U ovom slučaju, predlog od strane subjekta Alijanse, s obzirom da nema rodnu zastupljenost da bi se ispunio ovaj kriterijum, ovu tačku odlažemo i prebacujemo za narednu sednicu radi razmatranja. Međutim, ovaj kriterijum ne možemo da zanemarimo i mora se obavezno ispoštovati.

10. Razmatranje i usvajanje zamene člana JLP “AUTOBUSKA STANICA” D.D. u Peći.

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: S obzirom da su neki od članova skupštine podneli ostavke i bili su deo komisija koje smo ovde izglasali na sednici skupštine, potrebno je da se zamene drugim članovima kako bi se te komisije popunile. U ovom slučaju, od strane PDK-a se predlaže jedno ime koje bi zamenilo člana Skupštine Albi Shala.

G-đa Edonjeta Berisha: iz naše partije predlažemo g-đu Fatime Shala.

Od svih prisutnih članova je sa 22 glasa za, 12 glasova protiv, 1 član nije učestvovao u glasanju, usvaja se zamena člana JLP "AUTOBUSKA STANICA" D.D, u Peći.

11. Razmatranje i usvajanje zamene člana JLP "AMBIENTI" D.D. U Peći.

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Pošto je član ove komisije iz političkog subjekta PDK, Albi Shala, potrebno je da bude zamenjen drugim članom.

G-đa Edonjeta Shala: predlažemo g-dina Letrim Myrtezaj.

G.Drin Veselaj: To sam naglasio i prošli put, ali izgleda da niste ispravili. Ponovo ste napravili grešku i napisali ste JKP „Ambienti“, a trebalo je da stoji RKS „Ambienti“! Koliko sam ja istraživao, čak ni u registru preduzeća ne postoji kao preduzeće pod tim nazivom, pa bi možda trebalo samo da se u tačkama dnevnog reda izvrši izmena i da se navede RKS „Ambienti“.

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Mi smo jednom odlukom Skupštine izvršili podelu preduzeća. Preduzeće se vodi kao lokalno javno preduzeće.

G.Agron Nikçi: Ovu temu sam već više puta diskutovao sa Drinin i još u prošlom mandatu sam bio akcionar u NPL „Ambienti“. Naravno, Skupština Peći donosi odluke samo za NPL, a ne za KRM. Znamo da je proces razdvajanja započeo još 2010. godine i trajao je do 2021. godine. Nakon što sam postao akcionar, razgovarao sam o tome, jer su u bivšem KRM „Ambienti“ učestvovali opštine Dečani, Peć, Klina i Istok. Dečani se još ranije izdvojio i formirao NPL „Higjena“. U ovom trenutku, ostale su odvojene računovodstvene jedinice u ARBK, odvojeni računi, odvojene jedinice, zaposleni i imovina, ali proces formalnog razdvajanja nije završen u skladu sa pravilnicima koji uređuju rasformiranje javnih preduzeća.

Pokrenuo sam inicijativu da se sastanemo sa akcionarima Klina i Istoka, gde smo se dogovorili i tražili pomoć od PAMKOS-a u pripremi dokumentacije za razdvajanje preduzeća u skladu sa zahtevima Ministarstva finansija. Informisali smo komisije uz pomoć angažovanih eksperata za proces razdvajanja. Takođe smo potpisali dokument od tri zamenika predsednika opština da su saglasni da se nastavi rad kroz NPL „Ambienti“, dok bi se upravni odbori formirali od strane akcionara Peći, sve do trenutka kada se Klina i Istok zvanično izdvoje i registruju u ARBK. Imamo i odluku opštine Dečani da oni ne potražuju ništa od ovog preduzeća i da su se u potpunosti izdvojili, bez ikakvih potraživanja. U proteklih šest meseci radili smo na kompletiranju dokumentacije u skladu sa pravilnicima Ministarstva ekonomije. Tokom 2025. godine sam poslao i e-mail nadležnima, ali skoro godinu dana nismo dobili odgovor da li je ovo administrativno pitanje ili zbog čega proces ne napreduje, niti da li će Klina i Istok nastaviti sa svojim odborima, a da se mi formalno registrujemo u ARBK. Pre dve nedelje imali smo sastanak sa predstavnicima KMDK, jer će deponija u Peći preći pod upravljanje KMDK-a i biće deo novog

regionalnog sistema upravljanja otpadom. Oni su obećali da će se obratiti Ministarstvu ekonomije, jer je i njihov interes da se ovaj proces razdvajanja konačno završi. Danas su, takođe, izabrani novi članovi komisije, uključujući i mene i Atdheu. Prvi korak koji ćemo ponovo preduzeti jeste da zatražimo zvaničan odgovor od Ministarstva ekonomije o tome gde je proces zastao i zašto razdvajanje još nije završeno, iako je kompletna dokumentacija uredna. Postoje potpisani memorandumi tri predsednika opština, kao i odluka opštine Dečani da se oni u potpunosti povlače. Dakle, sve funkcioniše u potpunosti zakonito i jasno. Verujem da će se u toku ove godine i tehnički deo završiti, jer su te tri jedinice već razdvojene u računima, sa zaposlenima i imovinom, i funkcionišu odvojeno. Jedino što ostaje jeste izbor upravnog odbora JLP „Ambienti“ u Peći, u saglasnosti sa ostale tri opštine.

G.Berat Ganiqi: To je odluka Skupštine, kako je objašnjeno još 2010. godine, kada je pokrenuto osnivanje NPL „Ambienti“. Međutim, nikada nije dobijeno „zeleno svetlo“ nijedne vlade i nikada nije formalno potvrđeno kao osnivanje nove lokalne javne kompanije. Za osnivanje javnih preduzeća, potrebno je da to bude usvojeno i na nivou Vlade, kao u slučaju nedavnog u Fushë Kosovi, gde je predsednice Vlade glasano o osnivanju novog preduzeća. Ne može se iz jednog KRM-a jednostavno „izvući“ i napraviti drugo preduzeće. Godine 2020. „Ambienti“ je čak nezakonito usvojio statut koji je predstavljen kao statut NPL „Ambienti“, bez prethodnog odobrenja Vlade, jer, kako si i sam naveo, dokumentacija je slata Ministarstvu ekonomije, što pokazuje da još uvek ne postoji formalno odobrenje za rad kao NPL „Ambienti“. U međuvremenu, KRM je registrovan 2019. godine i dobio je licencu od ministarstva za naredne periode. Takođe nema licencu od MŽSPP (sada Ministarstva životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture). Nije prošao ni kroz glasanje u Vladi, a mi u međuvremenu formiramo odbore koji pravno nisu u potpunosti u skladu sa zakonom. Suština je upravo da se ti odbori dovedu u pravni okvir, da se prođu sve procedure i da se problem jednom za svagda reši. Sada se postavlja pitanje: koji je zapravo upravni odbor KRM „Ambienti“ ovde? Koga smo mi izabrali? Jer ako govorimo o KRM-u, onda svaka opština ima pravo da imenuje svog člana odbora, što znači da bi Skupština morala da glasa za članove odbora. Ovo stvara konflikt između KRM i NPL statusa, i to je upravo razlog zašto se ova situacija mora razjasniti i dovesti u zakonski okvir, jer u suprotnom će stalno postojati problemi. Ne može se istovremeno operisati u dva sistema, imati poslovne račune, a da pravno status nije jasno definisan.

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Predloženo je da se Leotrim Mytezaj zameni članom Albi Shalën.

Od svih prisutnih članova: 20 glasova za, 12 protiv, 3 uzdržana, usvaja se zamena člana J.L.P. „AMBIENTI“ d.d. Peć.

12.Razmatranje i usvajanje zamene člana JLP”EKO - SIG” D.D. Peć.

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Tražimo takođe da se dostavi i ime kandidata koji je predložen od strane političkog subjekta za zamenu člana.

G-đa Edonjeta Berisha: mi predlažemo Nasreta Hajrizija.

Od svih prisutnih članova: 20 glasova za, 14 protiv, 1 uzdržan, usvaja se zamena člana J.L.P. „EKO - SIG” d.d. Peć.

13.Razmatranje i usvajanje inicijative za međuopštinsku saradnju između Opštine Peć iz Republike Kosovo i Opštine Kolobrzeg iz Republike Poljska.

Potpredsednik Fatmir Asllani: Samo kratko pojašnjenje u vezi sa procedurama inicijative za bratimljenje: većina predloga koji dolaze za bratimljenje dolazi preko diplomatskih predstavništava koja deluju u tim državama. Da budem potpuno iskren, mi kao institucija nemamo direktnu inicijativu u tom smislu, već su ti predlozi uglavnom stigli preko diplomatskih predstavništava kao inicijativa za bratimljenje, najčešće u kontekstu razmene iskustava i studijskih poseta. Uglavnom se to odnosi na gradove koji imaju određene sličnosti, bilo u geografskom položaju, turističkom potencijalu ili drugim oblastima, a imali smo i ranije saradnju sa nekim opštinama iz Turske. Danas ovu inicijativu uzimamo kao predlog za uspostavljanje saradnje, ali ona će ponovo doći u Skupštinu na glasanje i usvajanje. Zato vas pozivam sve da podržite ovu inicijativu i glasate za nju.

G.Drin Veselaj: Realno, kao grupa smo u kontinuitetu podržavali ove inicijative, ali ih je u međuvremenu bilo toliko da bih danas želeo da postavim jedno pitanje: da li opština uopšte zna sa koliko gradova je bratimljena? Takođe, koji je konkretan benefit koji je opština Peć imala od tih bratimljenja, osim samog formalnog akta i eventualnih protokolarnih poseta? Da li je bilo nekih stvarnih koristi za građane opštine Peć iz tih sporazuma o bratimljenju, osim toga što se potpisuje dokument i eventualno se organizuju posete? Na primer, da li postoji neki konkretan projekat, investicija ili rezultat koji je proizašao iz tih saradnji? Mi nismo protiv ovih inicijativa, ali smatram da bi bilo dobro da kao opština znamo šta tačno dobijamo od njih i kakve konkretne koristi građani imaju u ovom slučaju.

Potpredsednik Fatmir Asllani: Svuda gde odlazite kao gosti, domaćini vas uvek pozivaju da promovirate svoje vrednosti. Mi imamo izuzetno dobru saradnju sa Turskom, gde su pojedini direktori škola stekli značajna iskustva kroz posete i razmene. Takođe, i učenici i studenti su učestvovali u razmeni – slali smo naše učenike, a oni su dolazili kod nas, što predstavlja upravo tu razmenu iskustava o kojoj sam ranije govorio. Imamo saradnju i sa Kozencom u Italiji, gde se radi na promociji kulturnih vrednosti, posebno kroz arbanašku zajednicu, i nastojali smo da se kroz to dodatno približimo i unapredimo saradnju.

Od svih prisutnih članova: 34 glasa za, 1 uzdržan glas, usvaja se međunarodna opštinska saradnja između Opštine Peć iz Republike Kosovo i Opštine Kołobrzeg iz Republike Poljske.

14. Razmatranje i usvajanje predloga o premašivanju sopstvenih Prihoda za 2025. godinu i njihov prenos u 2026.

G-đa Diellza Berisha: Pošto je ovo prvi put da se obraćam u ovom sazivu, dozvolite mi da najpre uputim čestitke svima i poželim uspešan i produktivan mandat u službi građana koje predstavljamo. Čvrsto verujem da odgovornost koju smo preuzeli zahteva posvećenost, transparentnost i donošenje ispravnih odluka. U tom pravcu izražavam punu spremnost za saradnju sa svima vama tokom ovog mandata, kako bismo kroz dijalog i zajednički rad postigli konkretne rezultate za našu opštinu. Sada prelazim na tačku dnevnog reda.

Planiranje budžeta za 2025. godinu iz sopstvenih prihoda iznosilo je 5.593.510 evra. Realizacija tih prihoda dostigla je 7.795.979,94 evra. Kao rezultat toga imamo prekoračenje sopstvenih prihoda za 2025. godinu u ukupnom iznosu od 2.202.470,40 evra. Ovo prekoračenje planiranih sopstvenih prihoda uglavnom potiče od opštinskih prihoda, saobraćajnih kazni i sudskih taksi. Kao direktorat, u skladu sa važećim zakonskim odredbama o upravljanju javnim finansijama, predlažemo donošenje odluke o povećanju budžeta iz sopstvenih prihoda za 2025. godinu u iznosu od 2.202.470,40 evra, kao i raspodelu tih sredstava u dve kategorije: roba i usluga i kapitalni rashodi. U kategoriji roba i usluga predviđen je ukupan iznos od 233.388 evra, dok su za kapitalne investicije planirana sredstva u iznosu od 1.969.082,40 evra. U okviru planiranja obuhvaćeni su urbanizam i životna sredina u iznosu od 15.000 evra, kultura, omladina i sport u iznosu od 100.000 evra, te predškolsko obrazovanje u iznosu od 88.388 evra. U kategoriji kapitalnih rashoda, po potprogramima su predviđeni sledeći projekti: izgradnja

administrativnog objekta u prostorijama bivšeg urbanizma; infrastrukturni radovi – izgradnja postrojenja u Lješanskoj Jablanici; izgradnja šetališta od Peščanog mosta do novog mosta Hajdarage; izgradnja kanala u naselju Aslan Česme. Takođe su planirani novi projekti: izgradnja potpornih zidova za zaštitu od klizišta u Kapešnici i Dardaniji; uređenje kanalizacije u Vitomerici, Kristalu, Čuški, Dardaniji i Raušiću; javna rasveta u Vitomerici, selima Podgura, Lugu Trestenika, Lješanskog Luga, Baranskom Lugu i gradskim naseljima; kao i nabavka vozila za čišćenje ulica sa rotirajućim četkama za potrebe grada. U okviru poljoprivrede planirana je izgradnja kanala za navodnjavanje u regionima Baranskog Luga, Trestenika, Lješana, Podgura i Pečkog Polja.

U programu primarne zdravstvene zaštite predviđena je nabavka opreme i inventara za funkcionalizaciju ambulante u Tresteniku, kao i u programu socijalnih usluga nabavka inventara za kuću privremenog smeštaja. U programu kulturnih usluga planirana je izgradnja teniskog terena u Brestoviku, dok su u oblasti osnovnog i srednjeg obrazovanja planirani projekti nabavke kombi vozila za škole i izgradnje osnovne škole u selu Ložhan. Ovo povećanje realizovanih prihoda predlaže se za budžetiranje radi pokrivanja neizmirenih obaveza iz prethodne godine, kao i za nove projekte koji su opravdani i prioritetni za naše građane. Od svih prisutnih članova: 27 glasova za, 7 protiv, 1 član nije učestvovao u glasanju, usvaja se predlog o prekoračenju plana sopstvenih prihoda za 2025. godinu i njihovom prenosu u 2026. godinu.

15. Razmatranje i usvajanje prenosa nepotrošenih budžetskih sredstava iz 2025. U 2026. Godinu

G-đa Diellza Berisha: U skladu sa članom 9, stav 7 Zakona 08/L-332 o budžetskim izdvajanjima budžeta Republike Kosovo za 2025. godinu, neutrošena sredstva iz fiskalnih prihoda za 2024–2025. godinu u ukupnom iznosu od 1.671.551,26 evra, kao i višak planiranih prihoda u iznosu od 2.202.470,40 evra, prenose se u 2026. godinu, u ukupnom iznosu od 3.874.021,66 evra. Ova sredstva se raspoređuju u sledeće kategorije rashoda: roba i usluge u ukupnom iznosu od 233.388, te kapitalni rashodi u ukupnom iznosu od 3.640.633,66 evra. U kategoriji roba i usluga, sredstva se raspoređuju na: administraciju 30.000 evra, urbanizam i životnu sredinu 15.000 evra, kulturu, omladinu i sport 100.000 evra, te predškolsko obrazovanje 88.388 evra. U kategoriji kapitalnih investicija, po programima su obuhvaćeni sledeći projekti: izgradnja administrativne zgrade u Vitomerici, izgradnja objekta administracije u prostoru bivšeg urbanizma, infrastrukturni radovi u oblasti vodovoda za sela Baranskog Luga, izgradnja šetališta i mosta „Korzo“ i Peščanog mosta, izgradnja mosta za vozila u Kapešnici, uređenje i ozelenjavanje prostora duž Bistrice i u naselju Aslan Česme, izgradnja trafostanice u vrtiću i osnovnoj školi u Vitomerici, nabavka geodetske opreme, izgradnja seoskih domova u Nabrđanu i Radavcu, izgradnja puta u industrijskoj zoni u Zahaću, Sferki i Ljutoglavi, izgradnja postrojenja u Raušiću, Krušecu, Broliču, Tresteniku, Baranu, Glođanu, Napolju, Nabrđanu i Novom Selu. Dalje se predviđa asfaltiranje puta Sejnor Gjorre, izgradnja obalnog zida reke i oblaganje kamenom, izgradnja postrojenja u Lješanskoj Jablanici, izgradnja kanala u naselju Aslan Česma, izgradnja šetališta, izgradnja puteva u Alaginoj Reki, Belopać, Veliki Štupeć, Prevoj Broći, Dukaivo, Kućište, Košutane, Boge i Škrelj. Takođe su obuhvaćeni putevi u Kamenici, Babiću, Pištanu, Milanovcu, Počesću i Vragovcu, kao i izgradnja puteva kod „Obdaništa Golubovi mira“, šetalište duž Bistrice, zaštitni zidovi od klizišta u Kapešnici i Dardaniji, kanalizacija u Vitomerici, Kristalu, Čuški, Dardaniji, javna rasveta u Vitomerici, selima Podgura, Trsteničkog Luga, Lješanskog Luga, Baranskog Luga i gradskim naseljima. Predviđena je i nabavka vozila za čišćenje ulica sa rotirajućim četkama, kao i projekti u poljoprivredi – izgradnja kanala za navodnjavanje u regionima Baranskog Luga, Trestenik, Lješane, Podgur i Pečko Polje. U oblasti ekonomskog razvoja planira se izgradnja Muzeja planinarstva kod katoličke crkve, u primarnoj zdravstvenoj zaštiti nabavka opreme i inventara za funkcionalizaciju ambulante u Tresteniku, u socijalnim uslugama nabavka inventara za privremeni smeštaj, u kulturi izgradnja petog teniskog terena u Brestoviku, u obrazovanju rekonstrukcija škola i aneksa u Nabrđanu, Ložanu, Tresteniku, Lidhja e

Prizrenit, Rami Sadiku, Čuška, Zahaću, Nabrđanu, kao i ograda u Hill Mossi u Jablanici, nabavka kombi vozila za škole i izgradnja osnovne škole u Lozhanu. U obrazloženju se navodi da će kategorija roba i usluga biti dopunjena sredstvima u iznosu od 238.388 evra zbog nedovoljno planiranog budžeta za plaćanje obaveza održavanja školskih objekata i angažovanja osoblja sa posebnim uslugama u Direktoratu za kulturu. Što se tiče kapitalnih investicija, preneti sredstva imaju za cilj pokrivanje obaveza projekata koji su već u realizaciji, gde je do manjka sredstava došlo usled sudskih odluka, kao i realizaciju novih projekata koji su prioritet za građane.

G.Naim Bytyqi: Zahvaljujem i direktorki na objašnjenju, jer je materijal zaista prilično obiman. Imam jedno početno pitanje u vezi sa neutrošenim sredstvima iz fiskalnih prihoda za period 2024–2025. Da li možete pojasniti ovu stavku? Razumem da su u 2025. godini prihodi, na primer od kazni, saobraćaja i slično, mogli da stignu u decembru i da nisu mogli biti iskorišćeni. Ali bilo bi dobro da se građanima pojasni i deo koji se odnosi na 2024. godinu. Drugo pitanje za vas, kao novu direktorku, jeste da li ste uspeli da napravite sveobuhvatnu listu kapitalnih investicija? Jer imamo investicije koje su započete pre tri godine, a čija je tadašnja vrednost bila sigurno oko 30% niža, jer su i materijali i radovi bili jeftiniji u tom periodu. Sada, s pravom, dolazi do povećanja troškova. Međutim, postoje projekti koji su, koliko sam ja u ovom sazivu skupštine i u prethodnom mandatu primetio, još uvek nezavršeni. Da li imate jasnu listu koja pokazuje koji projekat je planiran, recimo, za 2 miliona evra i koji se nastavlja do završetka? Jer možda je u poslednjih 10 godina više puta izdvajano za vodovod u Baranskom Lugu, na primer. Na početku je planirano da određeni projekat košta oko 1 milion evra, a danas možda dostiže 3 miliona. Da li je trebalo da bude 1,3 miliona zbog rasta cena materijala i radova? Zato što se stalno prenose sredstva za ove projekte. Većina njih je, naravno, potrebna i video sam materijal, ali je potrebna jasna i pregledna lista koja bi bila predstavljena članovima Skupštine opštine: koji je projekat planiran, na primer, 2022. godine, sa početnim ulaganjem od 1 milion evra, kako se kroz godine povećavao zbog dodatnih troškova, i koliko se na kraju očekuje da košta do završetka.

Nadam se da sam bio jasan, jer ima projekata koji su, nažalost, višestruko povećali svoju početnu vrednost.

G-đa Valbona Gjakova Taraku: U izveštaju se naglašava da postoje neizmirene obaveze koje su ostale neplaćene. Istovremeno smo imali i neutrošena sredstva. To pokazuje da problem nije bio nedostatak budžeta, već nedostatak kvalitetnog planiranja ili efikasnog upravljanja budžetom. Moje konkretno pitanje za direktorku je sledeće: imajući u vidu situaciju da su u februaru mnoge škole u Peći ostale bez grejanja, i uprkos tome što smo imali neutrošena sredstva, zašto ta sredstva nisu bila angažovana za obezbeđivanje grejanja u školama? Jer su posledice toga direktno trpeli učenici, kako u smislu njihovog zdravlja i dobrobiti, tako i u smislu prekida nastave.

G.Drin Veselaj: Tokom analize prenosa sredstava, primetio sam da se samo dva ili tri projekta označavaju kao novi, dok se za neke druge navodi isto. Na primer, izgradnja zgrade opštine je svakako novi projekat, to je jasno. Međutim, kada je u pitanju izgradnja Peščanog mosta, taj most je već izgrađen. Da li se ovde radi o isplatama koje su ostale neizmirene, odnosno o završnim plaćanjima, ili je planirana izgradnja još jednog dodatnog mosta? Molim samo to pojašnjenje. Takođe sam primetio asfaltiranje puta Sejnov Gjore. Ja sam još od 2013. godine ukazivao na to pitanje, a sada vidim da je za to preneto 133.000 evra. Da li su ta sredstva preneti da bi se platili radovi koje je izvođač već izvršio do sada, ili je to za nastavak radova na tom putu? Jer znamo da se kod tog projekta stvari razvlače u nedogled, i već je bilo jasno da ovaj posao teško ide ka završetku, iako se očekivalo da neće trajati beskonačno. Takođe, za kanal u naselju Aslan Česma, postavljam isto pitanje: da li se radi o novom kanalu ili o nastavku i završetku već postojećeg projekta, odnosno o isplati obaveza prema izvođaču koji je već bio angažovan po ranijem ugovoru?

G-đa Ilirjana Gafuri: Što se tiče ove tačke dnevnog reda, naglašeno je da će kapitalne investicije iznositi 3.600.000 evra, i to su sredstva koja su prebačena iz prethodne godine. Primetio sam u jednom objašnjenju da se 93.000 evra izdvaja za uređenje zelenila u delu Bistrice i u ulici Aslan Česme. Smatram da je ograničavanje zelenih površina samo na ove dve lokacije previše usko. Od ovako velike sume kapitalnih investicija trebalo je izdvojiti znatno veći iznos za ozelenjavanje grada u celini. Takođe, očekujem odgovor zašto ni u planu za 2026. godinu nisu predviđeni liftovi, koji su bili obećani za javne stambene zgrade u centru grada. Treća stvar na koju bih se osvrnuo jesu investicije u zdravstvo. I prenos sredstava i planiranje mi deluju prilično nedovoljni. Veći prioritet je dat infrastrukturnim ulaganjima u objekte, dok su medicinska oprema i uređaji zapostavljeni. Na primer, 40.000 evra se ponovo prenosi za inventar, dok je 60.000 evra planirano za kupovinu specifične opreme kao što su ortopan, autoklav i generator kiseonika. Po mom mišljenju, to je nedovoljno i potrebno je obratiti pažnju, jer sa planiranim iznosom ne mogu se obezbediti sve potrebne medicinske aparature za sve CPM-e i ambulante. Takođe, svake godine se planira oko 20.000 evra za servisiranje i održavanje opreme. Šteta što danas nemamo direktora ovde, ali sa takvim iznosom servisiranja ostaje samo da se nadamo da se ništa neće pokvariti, jer znamo da su stomatološke stolice u mnogim porodičnim medicinskim centrima bile nefunkcionalne i nisu mogle biti popravljene. Takođe bih tražio od direktora da nam objasni kako funkcioniše servisiranje: da li imamo ugovore, da li se servisi ugovaraju, koliko se plaćaju i kako se sve to realizuje. Jer nije poenta samo kupiti opremu, već je potrebno i redovno održavanje. Ovo su moje primedbe na kapitalne investicije, na ozelenjavanje grada, na liftove u javnim stambenim zgradama i na ulaganja u medicinsku opremu u zdravstvu.

G.Labinot Panxha: Što se tiče ove tačke dnevnog reda, ono što mi je posebno zapalo za oko jeste izgradnja trafostanice u vrtiću i osnovnoj školi u Vitomerici, kod 20840, u iznosu od 58.558 evra. Takođe, u prenosu sredstava iz prošle godine, ako se ne varam, već su bila preneti sredstva za izgradnju trafostanice u školi „Vaso Pash Shkodrani“. Zašto je postala praksa da se ovako nešto radi u ovom menadžmentu? Kada znamo da je KEDS obavezan da dovede infrastrukturu do samih objekata i da obezbedi priključenje električne energije u objektima gde je to potrebno. Zašto mi kontinuirano moramo da izdvajamo sredstva za ovu privatnu kompaniju, koja naplaćuje građanima potrošenu električnu energiju, a po nekim analizama čak i prekomerno naplaćuje, kako tvrde neki ljudi? Ne treba zaboraviti da su prošle godine već bila izdvojena sredstva od 35.000 evra za izgradnju trafostanice u školi „Vaso Pash Shkodrani“, dok se sada ta sredstva ponovo preusmeravaju, odnosno prenose, i to u iznosu od 58.558 evra. Smatram da je ovo pogrešna praksa i da to ne treba dozvoliti niti podržavati, jer je ta kompanija, prema regulativi koju sam čitao, obavezna da dovede kompletnu infrastrukturu do objekata, bilo da se radi o stambenim objektima ili objektima javne administracije, obrazovanja i zdravstva.

G.Agron Nikçi: Pitanja kapitalnih investicija, znamo da je od pandemije planiranje bilo veoma otežano zbog promena cena. Tokom pandemije inflacija je bila znatna, a kompanije koje je opština ugovorila imale su ugovorene cene pre pandemije. Nakon pandemije, cene su porasle za oko 30 do 40%, zbog čega su se neke kompanije čak povukle iz ugovora. Kasnije je i jedan vladin zaključak bio da se kompanije koje žele da nastave rad subvencionišu ili da im se doda oko 20% sredstava. Takođe, OSHP i KRPP su omogućili da se kompanije koje žele da odustanu mogu povući iz ugovora bez penalizacije ili naplate garancije za izvršenje. Imamo projekte koji su veći i koji se ne mogu završiti u roku od jedne godine, već su dvogodišnji ili trogodišnji, kao i projekte koji se mogu završiti u toku jedne godine. Takođe, znamo da smo u septembru ugovorili radove, na primer asfalt po ceni od 10 evra. Međutim, u martu je asfalt porastao na 15 evra zbog rasta cena nafte sa 1 evra na 1,75 evra. Zbog toga sam svakodnevno imao sastanke sa predstavnicima kompanija, jer su ugovori bili potpisani pre promene cena, a razlika je sada skoro duplo veća. Zbog toga je nemoguće unapred planirati kako će inflacija izgledati za jednu ili dve godine, jer može doći i do suprotnog trenda. Danas potpisujemo ugovore po ceni od 15 evra za asfalt, ali za godinu dana cena može pasti ako padnu cena nafte, bitumena i šljunka. Zato planiramo na osnovu trenutnih tržišnih cena. Ovih dana imali smo i spoljašnju reviziju, odnosno reviziju učinka, gde su izabrane samo dve opštine, zajedno sa Ministarstvom infrastrukture. Imao sam kontakte sa njima i

verujem da smo prošli veoma dobro, jer su pregledani svi ugovori od 2019. do 2025. godine i utvrđeno je da su svi ugovoreni po realnim tržišnim cenama u datom periodu. Kao što se često pominje u skupštini, primer je vodovod u Lugu Barana, koji je započeo 2012. godine i još uvek nije završen. Postavljeno je oko 80 km cevi, ali se to ne može završiti ni za mesec, ni za dva, ni za godinu dana. Prošle godine je bilo pritisaka da se taj projekat zaustavi, pokrenut je i krivični postupak protiv mene i izvođača, bila su blokirana vozila i radovi su osam meseci bili zaustavljeni. U novembru su obustavljene sve istrage i sada smo primorani da ponovimo tender, jer je ostalo još oko 400 m do kaptiranja i završetka sistema. Garantujem da će taj vodovod biti završen i funkcionalan, jer je cilj da se obezbedi pijaća voda za 18 sela. Slično je i sa projektom Aslan Česma, koji traje već tri godine. Kanal se radi fazno jer je nemoguće završiti sve u jednoj godini zbog postojećih izgradnji iznad kanala. Postepeno se moraju uklanjati objekti i raditi dalje. U isti projekat spada i uređenje zelenila oko Bistrice i Aslan česme, kao i proces eksproprijacije, koji se mora raditi paralelno sa izgradnjom. Što se tiče liftova, to je sličan slučaj. Izgradili smo dva lifta kao direkcija, ali je ministarstvo to stopiralo jer se ne smatra kapitalnom investicijom u javnom prostoru, već investicijom u privatnu ili zajedničku imovinu stanara. Za 2027. godinu smo planirali oko 150.000 evra, ali to još treba dodatno razjasniti kako ne bismo napravili pravne greške. Zbog toga je ceo proces oko liftova trenutno zaustavljen.

Potpredsednik Fatmir Asllani: U školi „Vaso Pash Shkodrani“ smo pre oko devet godina, zajedno sa Ministarstvom administracije u to vreme, započeli projekat, a i vrtić u Vitomerici smo realizovali uz investicije Evropske unije. Za oba ova objekta bili smo, da tako kažem, uslovljeni da pronađemo tehničko rešenje za električnu energiju. KEDS nam nije omogućio priključenje na postojeću mrežu zbog nedostatka kapaciteta koje su imali. Oba objekta su veoma velika, sa opremom koju poseduju, i bili smo obavezni da pronađemo rešenje kako bismo ih priključili na električnu energiju. Zbog toga nam je, na neki način, bilo nametnuto da investiramo u transformatorske stanice kako bismo obezbedili tehničko rešenje i omogućili funkcionalnost tih objekata. Vrednost tih objekata je veoma velika, a njihovo funkcionisanje je vrlo efikasno, i nismo mogli da ostavimo taj problem nerešen. Zbog toga je bilo potrebno da se obezbede dva transformatora, odnosno da se oni kupe kako bi objekti mogli da funkcionišu što bolje i budu u potpunosti operativni.

Od svih prisutnih članova: 25 glasova za, 3 glasa protiv, 2 uzdržana glasa, 5 članova nije učestvovalo u glasanju, usvaja se prenos neutrošenih budžetskih sredstava iz 2025. godine u 2026. godinu.

16. Razmatranje informacija o postupku legalizacije objekata u Opštini Peć.

G.Ardit Berisha: U početku je direktorkica za finansije dala prilično dobro objašnjenje svog plana i rada. Smatram da bi i drugi direktori trebalo da uzmu to kao primer i da svoje planove i izveštaje predstave članovima opštinske skupštine na isti način. U ovom slučaju, i direktorica bi trebalo da svoje izveštaje predstavi članovima Skupštine opštine. Takođe, u Komisiji za politiku i finansije, meni se čini da je bila nepripremljena u vezi sa ovom temom i nije znala da nam da objašnjenja u vezi sa zahtevima za legalizaciju, koliko ih nije obrađeno, koliko se zahteva građana nalazi na društvenoj imovini, koliko na opštinskoj ili poljoprivrednoj imovini, kao i oni koji imaju probleme sa vlasničkim sertifikatima. Zbog toga tražim da nam dostavi detaljan izveštaj o ovim pitanjima sa tačnim statistikama. Izveštaj koji smo dobili putem e-maila i dalje ostaje nepotpun i ne predstavlja pravi izveštaj jednog direktora, bar ja to tako smatram, i zato tražim više profesionalizma od nje.

G.Naim Bytyqi: Ne mislim da direktorica nije bila profesionalna, jer sam bio u Komitetu za politiku i finansije. Međutim, izveštaj bi trebalo da bude malo jasniji za nas kao članove, kao i za sve odbornike i sve građane. Verujem da direktorica sada ima priliku da nam pojasni izveštaj!

G-đa Arta Nallbani: Ovo nije izveštaj, već informacija o procesu legalizacije za prethodnu godinu, odnosno za 2025. godinu. Cilj ove informacije je ispravno informisanje građana Opštine Peć o cijelom

procesu sa kojim se suočavamo kao direkcija, proces koji se odvija u potpunoj usklađenosti sa Zakonom o tretiranju nelegalno izgrađenih objekata, tačnije Zakonom br. 04/L-188. Radi pojašnjenja, ovaj zakon je prvobitno bio donesen od strane Vlade, odnosno Ministarstva životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture, i usvojen je u Skupštini Republike Kosova. Drugim riječima, zakonodavci su Vlada i nadležno ministarstvo (MSPPI), dok su izvršioci ovog zakona, kao i pratećih akata i administrativnih uputstava, Opština Peć, Direktor za urbanizam i zaštitu životne sredine. Takođe, važno je naglasiti da ovaj zakon više nije važio krajem 2025. godine, odnosno 31. decembra je istekao njegov rok, ali je odlukom Vlade produžen za još 12 meseci. To znači da se njegova primena nastavlja do 31. decembra 2026. godine.

Ovo nije detaljan izveštaj, jer mi nije ni traženo da se pripremi detaljan izveštaj, već informacija koja građane obavještava o toku procesa legalizacije: koliko je zahtjeva primljeno, koliko je obrađeno, koliko je registrovano i dobilo certifikat o legalizaciji, te koliko ih nije moglo biti legalizovano. Takođe je objašnjena i lista čekanja, koja se sastoji iz dva dela: U prvom delu liste čekanja nalaze se objekti za koje je podnesen zahtev, ali aplikant ili vlasnik ne poseduje certifikat o vlasništvu. Glavni problem sa kojim se suočavamo jesu imovinsko-pravni odnosi, jer gotovo svaka druga porodica ili objekat izgrađen bez dozvole nema potrebnu dokumentaciju koja dokazuje pravo vlasništva nad objektom i zemljištem, bilo da se radi o stambenom ili kolektivnom objektu. Objekti iz prvog dela liste čekanja mogu kasnije izaći iz liste i biti ponovo uzeti u razmatranje kada podnosilac zahtjeva obezbijedi i dostavi potrebnu dokumentaciju. U drugom delu liste čekanja nalaze se objekti za koje je takođe podnesen zahtev, ali je na osnovu dokumentacije utvrđeno da su izgrađeni na društvenom ili javnom zemljištu, poljoprivrednom zemljištu pod komasacijom ili sistemom navodnjavanja, u zaštićenim zonama, posebnim zaštićenim zonama ili infrastrukturnim koridorima. Takođe, opština je odgovorna da tretira sve objekte koji su izgrađeni ili su djelimično izgrađeni prije 5. septembra 2018. godine. Oni objekti koji su nastavljeni nakon tog datuma ne mogu biti legalizovani i njihovi zahtjevi se odbijaju do eventualne nove odluke ili programa koji bi donelo nadležno ministarstvo ili Vlada. Ovi objekti ostaju na listi čekanja dok se eventualno ne uspostavi novi program od strane Vlade, odnosno Ministarstva životne sredine i prostornog planiranja. Tokom 2025. godine primljeno je ukupno 377 zahteva, od kojih je 152 završeno i izdato je rešenje, odnosno certifikat o legalizaciji. Ove zahteve takođe prosleđujemo Katastru radi daljeg upisa objekata.

G.Berat Ganiqi: Direktno gledano, ono što je direktorica ranije navela jeste da zakon jasno definiše da se zahtjevi za legalizaciju tretiraju samo za objekte koji su izgrađeni do 5. septembra 2018. godine. Međutim, ono što se ovde dodatno otvara kao pitanje jeste da u ovom izveštaju nije napravljena jasna klasifikacija objekata — da li se radi o potpuno bespravno izgrađenim objektima ili o objektima koji imaju građevinsku dozvolu, ali je u toku izgradnje došlo do nelegalnih intervencija ili odstupanja od dozvole. Takva podjela nije prikazana u informaciji, a to je važan podatak za razumijevanje stvarnog stanja. Takođe, ostaje nejasno da li su sve saglasnosti i uslovi koji se odnose na objekte izgrađene prije 5. septembra 2018. godine u potpunosti ispunjeni prije nego što su ti objekti ušli u proces legalizacije.

Ono što je posebno važno za razjašnjenje jeste da li postoji ijedan objekat koji je u skorije vreme legalizovan, a da je njegova izgradnja započeta znatno nakon 5. septembra 2018. godine. Drugim rečima, da li je bilo slučajeva da su naknadno odobreni ili legalizovani objekti koji ne potpadaju pod zakonski definisan vremenski okvir.

Ova pitanja su ključna za transparentnost i zato je potrebno dodatno pojašnjenje kako bi i mi kao odbornici imali potpunu sliku stanja na terenu.

G.Labinot Panxha: Direktno rečeno, ovo je dobra tema za javnost jer se radi o transparentnosti i sprovođenju urbanističkog reda. U okviru ove informacije, građani treba da budu detaljnije informisani. Dakle, Opština je omogućila da se legalizuju objekti koji su izgrađeni bez dozvole do 2018. godine, pod uslovom da ispune zakonom propisane kriterijume. To znači da svi objekti koji su izgrađeni do tog perioda, a nisu imali dozvolu, mogu ući u proces legalizacije ako ispunjavaju uslove koje je predvidio

zakon. Međutim, postavljam i dodatno pitanje: građani, kao i mi kao skupština, treba da budemo informisani koliko je od 2018. godine do danas izgrađeno nelegalnih objekata i koje su konkretne mjere preduzete za sprečavanje takve gradnje. Da li se u praksi sprovode regulacioni planovi? Da li ih građani poštuju? Da li postoje inspektori koji izlaze na teren, vrše nadzor i sačinjavaju izveštaje kada uoče nelegalnu gradnju? I najvažnije, da li je Opština preduzela konkretne mere prema građanima koji grade bez dozvole u ovom periodu? Smatram da bi i mi kao poslanici ali i građani, trebali biti detaljno informisani o ovoj temi, jer se radi o jednoj od ključnih oblasti urbanog razvoja i kontrole prostora.

G-đa Arta Nallbani: Počinjem sa pitanjima G. Ganiqi. Vidjela sam u izveštaju koji su pripremili službenici naše direkcije da nema odbijenih zaheva, odnosno u našem registru nema odbijanja, iz razloga koje sam ranije navela — čekamo da podnosioci dopune dokumentaciju i oni ostaju na listi čekanja, kako to zakon i predviđa. Što se tiče drugog pitanja, da li postoji legalizovan bilo koji objekat koji je izgrađen ili je započeta gradnja nakon 5. septembra 2018. godine, koliko je meni poznato — ne postoji, niti je bilo legalizacije takvih objekata, jer mi nemamo pravo da radimo nešto što zakon ne predviđa i što nije jasno definisano da opština, odnosno direkcija, može da uradi. Takođe bih ti predložila i podstakla te da uputiš zvaničan zahtev odgovornom službeniku za pristup službenim dokumentima, sa imenom i prezimenom lica na koje se odnosi tvoja tvrdnja da je došlo do legalizacije. U zakonskom roku, službenici, pa i ja lično, odgovorićemo i dostaviti potrebnu zvaničnu dokumentaciju. Što se tiče Labinota, verujem da je pitanje inspekcije druga tema i ne spada u moju nadležnost. Direkcija za urbanizam je nadležna za izdavanje građevinskih dozvola u okviru važećih regulacionih planova. I ovom prilikom želim da naglasim da Opština Peć, odnosno naša direkcija, radi u potpunoj usklađenosti sa zakonima, podzakonskim aktima i administrativnim uputstvima koji proizilaze iz usvojenih planova. Kao što je poznato, Opština Peć ima usvojen Opštinski razvojni plan za period 2020–2028, kao i zonalnu mapu za period 2023–2031, i naša direkcija posluje u potpunoj saglasnosti s tim dokumentima. Što se tiče inspekcijskog nadzora nad gradnjom u ovom periodu do danas, to je u nadležnosti Direkcije za inspekcijske poslove, koja ima odgovarajuće inspektore zadužene za taj posao.

17. Razmatranje izveštaja o nadgledanju primene ciljeva i objekta ORP, UP i RUP za prethodnu godinu.

G-đa Arta Nallbani: Pošto je i ovo informacija koja se odnosi na razmatranje izvještaja o monitoringu za sprovođenje ciljeva i objekta koji proizilaze iz opštinskog razvojnog plana i regulativnih planova za 2025. godinu.

Kao što sam ranije napomenula, Opština u okviru Direktorata za urbanizam ima usvojen Opštinski razvojni plan (PZK) koji je usvojen 27. decembra 2019. godine, kao i zonalnu mapu Opštine Peć koja je usvojena 28. decembra 2023. godine.

Radi pojašnjenja, ovaj izveštaj o monitoringu sprovođenja ciljeva i objekta ne odnosi se samo na naš direktorat, već obuhvata sve projekte koji proizilaze iz opštinskog planiranja, uključujući i Kabinet gradonačelnika, kao i saradnju sa svim drugim direkcijama.

To su projekti koji su planirani i koji su prikazani u smislu stepena realizacije — da li su završeni, u toku, ili uopšte nisu započeti. Sve aktivnosti su predstavljene kroz legendu, odnosno klasifikaciju prema prioritetu: visoki, srednji i niski prioritet, kao i one koje još nisu započete.

18. Razmatranje konačnog finansijskog izveštaja za 2025. godinu

G-đa Diellza Berisha: Što se tiče konačnog finansijskog izveštaja za Opštinu Peć za 2025. godinu, u svojstvu direktorice želim samo da naglasim da finansijski izveštaji nisu samo tehnička dokumenta, već

su stvarni pokazatelji načina na koji upravljamo i koliko odgovorno tretiramo novac naših građana. Svaka brojka u ovim izvještajima predstavlja odluku, prioritet i odgovornost prema građanima. Zato upravljanje budžetom nije formalnost, već proces zasnovan na transparentnosti, odgovornosti i pravičnosti. Što se tiče budžeta za 2025. godinu, ukupni budžet iznosi 43.102.061,36 eura. U ovom budžetu sredstva vladinih grantova učestvuju sa 82,63%. Sopstveni prihodi učestvuju sa 12,98%. Preneseni prihodi iz 2024. godine čine 3,30%, dok donacije učestvuju sa 0,23%. Najveći dio budžeta pripada kategoriji plata i dnevnica, koja iznosi 20.191.890,89 eura, što čini 49,20% ukupnog budžeta. Kategorija roba i usluga iznosi 13%, komunalni troškovi 2,54%, transferi i subvencije 3,07%, dok kapitalne investicije čine 32,18%. Što se tiče prihoda, kao što smo već diskutovali, imamo povećanje u odnosu na planiranje. Planirani prihodi su bili 5.593.510 eura, dok ukupni ostvareni prihodi na kraju izvještajnog perioda iznose 8.037.289,96 eura. U poređenju sa prethodnim izvještajnim periodom, prihodi su veći za 6,81%. U strukturi prihoda najveći dio čini porez na imovinu sa 38,80%, zatim opštinske takse za građevinske dozvole sa 26%, kazne i takse za registraciju vozila 4,80%, kao i prihodi od takse za promjenu namjene imovine 7,60%. S obzirom da je ovaj izvještaj informativnog karaktera i da smo slične finansijske izvještaje za 2025. godinu već razmatrali i na prethodnoj sednici.

G-đa Valbona Gjakova Taraku: Finalni budžet, kao i onaj realizovani, pokazuje razliku u poreskim i neporeskim приходima. Kod poreskih prihoda imamo manjak od 753.000 eura, dok kod neporeskih iznosi 1.722,00 eura. Ovo pokazuje da je ili došlo do nedostatka u planiranju, ili je planiranje bilo nerealno, ili je došlo do neuspjeha u naplati. Koji su razlozi ovih odstupanja i ko snosi odgovornost za to?

G-đa Diellza Berisha: Što se tiče poreza na imovinu, tu smo tačku već prošli na prethodnoj sjednici. Prag za oporezivanje imovine je određilo ministarstvo, tako da to nije u nadležnosti Opštine Peć. Isti porez imamo kao i prošle godine i to se nastavlja i ove godine, iako smo očekivali da će 2026. godine stupiti na snagu ono što je već odlukom ministarstva utvrđeno. Što se tiče naplate (inkasiranja), to možda nije tema koja se može posebno razmatrati, jer nemamo mogućnost da uvodimo uslovljavanja za građane. U momentu kada su postojala određena uslovljavanja, tada je i naplata funkcionisala drugačije. Dakle, trenutno ne mogu direktno uticati na to, osim kroz video materijale ili aktivnosti podizanja svijesti. Nema mogućnosti za neki drugačiji, direktan uticaj.

19. Razmatranje informacije o raspodeli subvencija za prethodnu godinu i plana za njihovu raspodelu za 2026. godinu.

G-đa Valbona Gjakova Taraku: U ovoj tački, gledajući kriterijume koji su definisani za aplikante za poljoprivredne subvencije, u nijednom kriterijumu nisam vidio da se daje prednost ženama, iako znamo da je njihov procenat na nivou Kosova veoma mali — negde oko 5% korisnica su žene.

Moje pitanje za direktora je: imajući u vidu poteškoće kroz koje prolaze žene farmeri, kojih ima mnogo i koje svakodnevno rade u poljoprivredi, ali znamo da im imovina često nije upisana na njihovo ime, što može predstavljati prepreku za apliciranje — šta je Direktorat za poljoprivredu uradio da stimuliše žene da apliciraju? Da li su preduzete bilo kakve mjere podrške kako bi se one ohrabrile, informisale i olakšalo im apliciranje?

G. Tahir Shala: Na osnovu važećeg zakonodavstva, imamo opštinsku uredbu o raspodeli subvencija koja je usvojena u skupštini i koja proizlazi iz zakona o budžetu. U tom pravilniku nije predviđena pozitivna diskriminacija. Sigurno je da možete biti uvereni da su kod nas registrovani korisnici u omjeru 50–50 po NIF referentnom broju koji imamo u sistemu. Ono što smo uradili jeste da smo u tri organizacije, sa kojima smo imali saradnju, omogućili da budu 100% korisnici samo žene farmerke — listu možete dobiti.

G-đa Ilirjana Gafuri: U vezi sa razmatranjem izveštaja o subvencionisanju od strane Direktorata za socijalno staranje, koja u skladu sa zakonima funkcioniše i putem koje imaju koristi organizacije, NVO, kroz subvencije koje su prikazane i sa određenim iznosima. Mi smo za subvencionisanje i nadamo se da će budžet opštine još više rasti, te da će se i ove subvencije povećavati, jer smo za kupovinu socijalnih usluga od njih. Međutim, imamo primedbe na postojeće stanje i na izveštavanje o činjeničnim podacima koji treba da budu u potpunosti dopunjeni, kako bismo i mi kao legislativa bili informisani, kao i građani, s obzirom na to da se te usluge kupuju za njih. Radi se o troškovima koje ove NVO imaju, počevši od plaćanja struje, vode, telefona, goriva i troškova goriva, pa čak i ogrjeva, koje plaća opština. Međutim, ti troškovi se nikada ne prikazuju u izvještaju, iako su to stavke koje se subvencionišu i plaćaju iz opštinskog budžeta. Naš predlog je da bi možda bilo bolje da te troškove same organizacije plaćaju i da se oni planiraju u okviru subvencije. Dakle, da se ne prave odvojeni troškovi, i nije bitno koliki je taj trošak, ali je možda mnogo bolje da se on evidentira i da se zna da ga takođe plaća opština iz budžeta. Druga primedba odnosi se na reviziju. Smatram da bi se, zapravo, moglo opravdati i dalje povećanje budžeta i subvencionisanja ako bi postojao revizorski tim koji bi bio plaćen za taj posao. Jer smo videli i slučaj u Direktoratu za obrazovanje, gdje je rečeno da je plaćanje stimulacija za obavljanje revizorskog posla, koji predstavlja odgovornost da se kontroliše kako se upravlja i kako se troši javni novac u ovim organizacijama. Takva revizija bi dodatno ojačala i opravdala buduća povećanja koja bi trebala da se dese. Sve to ide u pravcu transparentnosti i sigurnosti usluga koje dobijamo od ovih organizacija. Treća primedba je slaba tačka -kategorije dece bez roditeljskog staranja, koja je, kako je i vidljivo, problem ne samo za našu opštinu nego i za celu državu. Međutim, budžetska raspodela za ovu kategoriju ne daje neku nadu da ćemo imati porodična smeštanja u formi hraniteljskih porodica, koja bi trebala imati maksimalnu materijalnu podršku, kao i lobiranje i angažman u pronalaženju porodica koje bi se brinule o toj deci. Verujem i nadam se da će primedbe koje smo iznijeli biti shvaćene kao dobronamjerne sugestije, zasnovane na našoj ulozi kao savetnika izvršne vlasti.

20. Razmatranje i preporuka informacija Kancelarije za Zajednice o postupku povratka i repatrijacije za prethodnu godinu i Plana Kancelarije za Zajednice za 2026. godinu.

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Materijal ste dobili za ovu tačku dnevnog reda, otvaramo raspravu. Ukoliko nema ništa, onda prelazimo na sledeću tačku.

21. Pitanja i predlozi u vezi rada Opštine, po redosledu po kome su primljeni:

Predsedavajući Kryesusi Rexhep Kurtbogaj: Tokom ovog meseca Ardit Berisha je poslao e-mail. Uputio je zahteve u četiri direktorata: Direktoratu za obrazovanje, zdravstvu, javnim službama i Direktoratu za kulturu. U ovom slučaju, zahteve koje je Ardit imao prosledili smo nadležnim direktorima. Oni imaju rok od 30 dana da odgovore na zahtev u vezi s pitanjem koje je postavljeno. Ukoliko direktorati ne odgovore, na narednoj sednici, u okviru tačaka koje su pokrenute, imate mogućnost da pokrenete sva ova pitanja, ukoliko ne dobijete traženi odgovor.

22. Pitanja istaknuta od strane predsedavajućeg ili članova Skupštine.

G. Shaban Ramaj: U razgovoru je dosta stvari izrečeno i nekako bih se ponovo vratio na prioritete, direktore, kao što sam i ranije rekao, i želim da nastavim jednu drugu temu. Na primer, ja dolazim iz sela

Radavac gde nemamo pijaću vodu, a tu izvire Beli Drin. U tom području, koje je turistička zona, postoji kanal, odnosno ranije je izgrađen jedan sistem, ali nismo dobili pomoć da se povežemo na mrežu. Video sam da ste u budžet uvrstili neke kanale i potoke, ali nisam vidio projekat za Malu Jablanicu i za deo od Velike Jablanice koji ide prema Radavcu, tu ništa nije posebno navedeno. Takođe, u vezi turističke zone, zamolio bih predsednika i vas i vaš tim – imate sredstva, ali molim da se makar uvede radno vreme i da se vidi koliko ljudi dolazi, jer na tom mestu niste ništa konkretno uradili. Postavili ste samo neke oznake, čak ni kontejnere niste obezbijedili. To je, po mom mišljenju, neodgovoran odnos prema toj lokaciji. Takođe, urađen je put prema planinskom području Male Jablanice Male u dužini od oko 3 km, verovatno radi nekih političkih razloga i glasova. S druge strane, glavni put Velika Jablanica – Radavac je već šest godina oštećen. Znam da ste postavili cevi za vodovod i kanalizaciju, ali asfalt je i dalje uništen. Put je uzak i veoma opasan, i dešavaju se saobraćajne nezgode. Neka se ne prebacuje sve na vladu – jednostavno, treba sanirati rupe i dovesti put u red, ništa više ne tražim. Kada gledamo period od 12 godina, na primer u poljoprivredi, posebno su loše stanje bronade u Jablanici Velikoj. Hajde, direktore, da zajedno odemo i da vidimo to stanje. Ne govorim politički niti iz ličnih razloga, nego samo u interesu građana. Tokom 12–13 godina na tom području nije urađeno skoro ništa. Molim da se to riješi, makar osnovni radovi. Takođe, molim vas da tokom sezone, kada dolaze posetioci (čak i po 100 autobusa), obezbedite minimum uslova – čistoću, kontejnere, rasvetu. U turističkoj sezoni potrebno je angažovati bar 2–3 radnika koji bi održavali red i čistoću. Građani tog područja nisu građani drugog reda. Na kraju, imam pitanje za potpredsednika: koji je razlog zatvaranja vrtića u Vitimirici? Da li je to bilo zbog struje ili nešto drugo? Vrtić je otvoren pred izbore, ljudi su primljeni po ugovorima na određeno, i sada me zanima da li planirate da te ugovore pretvorite u stalne ili šta je razlog zatvaranja, kako je i Labi ranije spomenuo?

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Shaban, moguće je da su svi tvoji zahtevi opravdani. I tvoj cilj je da ukazuješ na probleme koje postoje, i to je u redu. Ali u drugom slučaju, to je pitanje koje treba pokrenuti da bi se o njemu raspravljalo.

G.Shaban Ramaj: Ove stvari sam izneo jer su se nagomilale i nisu završene, ne bih rekao da je nešto drugo u pitanju. Ne tražim ništa posebno, samo jedno – pitanje pijaće vode. To je zabrinjavajuće, u 21. veku mi nemamo pijaću vodu. U Velikoj Jablanici su se pokvarile pumpe, nema ni „plus ni minus“. Taj sistem je iz 2012. godine, kada ih je donela Ali Berisha, i od tada ih niko nije popravio. Vi ste građanima to obećavali tokom kampanje i često dolazite i govorite, ali mi i dalje nemamo pijaću vodu. Ovo pitanje mora biti prioritet.

Potpredsednik Fatmir Asllani: Problem u Vitimirici, kao što sam i ranije rekao, bio je vezan za struju – u subotu je aktiviran transformator i sada je stanje u redu. Što se tiče pitanja vode, možda niste bili informisani, ali da pojasnim: kada se investira u mrežu kanalizacije i vodovoda, nadležnosti se prenose na „Hidrodrini“, koji je odgovoran i za održavanje pumpi i same mreže. Opština u pravilu jednom investira u vodovodnu infrastrukturu, a zatim upravljanje prelazi na „Hidrodrini“. Što se tiče kanalizacije u području Podgura, pre četiri godine je započet jedan projekat, ali nije završen. Izvođač je bio obavezan da vrati puteve u prvobitno stanje. Koliko znam, upućivali smo dopis izvođaču da dođe i sanira te radove, ali su se oni pravdali time da je ugovor prekinut i da nije nastavljen. Sada ostaje da se vidi do kog nivoa je zapravo problem. Opština ima mnogo izazova – imamo 78 sela, nije samo Podgur, Jablanica ili Radavac, već veliki broj naselja. Prioritete određujemo kroz javne diskusije i u skladu s njima postupamo. Trenutno radimo na južnom kanalu koji snabdeva četiri sela vodom. Za tu namenu smo izdvojili značajna budžetska sredstva za njegovu rehabilitaciju i očekujemo da će ove godine biti završen. Nakon toga nastavljamo sa ostalim kanalima. Uvek nastojimo da budžet ravnomerno raspodelimo za svih 78 sela, uključujući i investicije u poljoprivredu. Međutim, problemi su se gomilali godinama i pokušavamo da damo prioritet onome što je najhitnije i najneophodnije.

G.Labinot Panxha: Pošto si Šabanu već dao jednu primedbu u vezi sa pokrenutim pitanjima, želim da te podsetim da mi kao članovi Skupštine imamo unapred određeno vreme koliko možemo da govorimo ovde, kao i koliko pitanja možemo da pokrenemo u tom vremenskom okviru. To je definisano Poslovníkom o radu Skupštine. Jedno pitanje koje je veoma važno i koje upućujem u ime stanovnika sela Kosurić jeste imenovanje ulica u tom mestu. U svim selima Luga Barana ulice su imenovane, osim u selu Kosurić. U selu Kosurić ulice su imenovane, ali su ostali nazivi iz bivšeg sistema, i ne znam ko je te nazive ostavio, iako svi znamo da u tom selu postoji 22 poginula borca iz poslednjeg rata. Potpredsedniče, s obzirom da si nadležan, tražim da se ova inicijativa pokrene, da se formira komisija, jer koliko je meni poznato, imenovanje i preimenovanje ulica se radi svakih pet godina, i pretpostavljam da je taj period već prošao od kada je poslednja komisija bila aktivna. Zato tražim da se formira komisija i da se izvrši imenovanje ulica u tom selu, ali i u drugim selima gde nedostaje imenovanje ulica na celoj teritoriji opštine Peć.

Potpredsednik Fatmir Asllani: Da, Labi, imate pravo u vezi ovog dela jer je prošlo tih 10 godina koji predstavljaju zakonski rok, tako da nemamo pravo da ih menjamo. Tokom ove godine smo skoro obavezni da formiramo komisiju za imenovanje novih ulica koje su ranije osnovane. Međutim, kod preimenovanja je druga situacija. Ako sada uđemo u izmene kao što smo imali prošli put, a tadašnja komisija je, nažalost, odstupila od zahteva građana, to je izazvalo određene probleme čije posledice osećamo i danas. Zato moramo dobro razmisliti kada formiramo ovu komisiju – da li želimo komisiju za imenovanje novih ulica ili i za preimenovanje. O tome treba da se vodi diskusija u Skupštini kada ova tačka dnevnog reda dođe na razmatranje. Ono što je sigurno jeste da smo ove godine obavezni da formiramo komisiju za imenovanje novih ulica, i to treba da dođe na Skupštinu, da se obradi i da se o tome raspravlja.

G-đa Ilirjana Gafuri: Želim da pokrenem jedno pitanje upućeno direktoru zdravstva. Pitanje se odnosi na zbrinjavanje medicinskog otpada. Godinama unazad ovaj direktorat nije sklopio ugovor sa bolnicom koja je licencirana za uništavanje medicinskog otpada. U regionu tu mogućnost ima samo bolnica u Đakovici. Ne znam da li postoji ugovor sa njima, ali bih tražio da direktor podnese izveštaj gde se trenutno odlaze taj otpad i gde se skladišti. Radi se o opasnom medicinskom otpadu koji se po zakonu mora propisno zbrinjavati i uništavati, te je neophodno da imamo jasan uvid u način njegovog upravljanja i postupanja sa njim.

G.Ardit Berisha: U ovoj tački dnevnog reda želim da pokrenem pitanje otpada u našem gradu. Nakon nekoliko sedmica terenskih poseta gradskim i seoskim naseljima, utvrdio sam da je stanje čistoće u našem gradu zaista loše i to je za mene neprihvatljivo. Pitanje legalnih i nelegalnih deponija u opštini Peć nije samo estetski problem, već i problem javnog zdravlja, zaštite životne sredine i institucionalne odgovornosti.

Danas na teritoriji opštine Peć, ja lično kao poslanik ovog grada, evidentirao sam više od 25 lokacija sa nelegalnim deponijama duž puteva, u zelenim zonama, šumama, pa čak i u blizini reka. Na tim prostorima nalaze se kućni otpad, plastika, građevinski materijal, nameštaj i inertni materijali koji degradiraju zemljište, zagađuju vode i ugrožavaju zajednicu. Ova situacija nije nastala preko noći, već je rezultat nedostatka kontrole, nedostatka monitoringa i nedostatka jasnog i funkcionalnog sistema upravljanja otpadom. Jedan ozbiljan problem koji treba adresirati jeste nedostatak jasnog i transparentnog informisanja građana. Gde se može odlagati inertni otpad? Koje su autorizovane lokacije, ako ih ima? Koji su troškovi odlaganja građevinskog otpada? Da li postoji zvanična tarifa i gde je ona objavljena? Kada građani nemaju tačne informacije o legalnim opcijama i pripadajućim troškovima, stvara se prostor za ilegalno odlaganje otpada. Od predsednika opštine i direktora za javne usluge tražim jasan plan za čišćenje svih nelegalnih deponija na teritoriji opštine Peć u tačno definisanom vremenskom roku, kao i transparentno objavljivanje lokacija za odlaganje inertnog otpad, jasno objavljivanje tarifa i procedura, postavljanje informativnih tabli na teren, preventivne mere kao što su monitoring, sistematske inspekcije, efektivne kazne i postavljanje kamera na određenim lokacijama. Takođe tražim potpuno objašnjenje u

vezi dokumentovanog slučaja gde je kamionet opštinskog preduzeća „Ekosig“ uhvaćen kako odlaže otpad na lokaciji kod Boree, uprkos zahtevu i obavezi Ministarstva životne sredine i prostornog planiranja. Da li su preduzete mere protiv menadžmenta ili odgovornih lica? Ako institucije ne daju primer, ne možemo tražiti disciplinu od građana.

Peć ne može da pretenduje na razvoj i turizam dok se njen ulaz i periferija pretvaraju u deponije. Ova situacija zahteva ozbiljno delovanje i angažman, veću pažnju građana kako ne bi zagađivali životnu sredinu, kao i jasan plan od strane predsednika opštine i izvršne vlasti za obezbeđivanje čistog grada Peći.

G.Berat Ganiqi: Predlog direktoru službi za javne usluge, u vezi kružnog toka kod Kondirollija. Direktore, ako je moguće, u vezi pešačkog prelaza – one linije koje se trenutno nalaze treba ukloniti, jer stvaraju dodatne probleme u funkcionisanju saobraćaja, a istovremeno ugrožavaju pešake. Takođe, izazivaju i gužve u saobraćaju. Bilo bi dobro da se te oznake uklone i da se saobraćaj na tom delu drugačije uredi, u smislu da se pešacima ne daje prvenstvo na tom kružnom toku, kako bi se izbegli problemi koje sam naveo.

Potpredsednik Fatmir Asllani: Da odgovorim i na ova poslednja dva pitanja koja je postavio Ardit. Opština je prošle godine predložila pred Skupštinom, a potom je izglasana jedna lista. Odvojene su tri parcele u selu Sferka, katastarska zona Ljutoglava. Međutim, preostalo je da Opština formira komisiju koja će sprovesti postupak objavljivanja i aukcije, kako bi neko preuzeo upravljanje tim lokacijama. Dakle, lokacija je određena. Radi se o tri parcele od po jednog hektara. Jedna je namenjena za čvrsti inertni otpad, jedna za gume, a jedna za nameštaj. Međutim, Opština još nije formirala komisiju koja će izvršiti izbor operatera koji će održavati te lokacije i brinuti se o njima. Tamo će se odrediti i naknade za odlaganje otpada. Mi smo tražili da te naknade budu minimalne, više simbolične, kako bi se građani što više podstakli da otpad odlažu na tim lokacijama, a ne da zbog visokih naknada ponovo dolazi do istih problema. Nadamo se da će tokom ove godine ovaj problem biti rešen i da se postupak neće mnogo odužiti. Bićemo blagovremeno koordinisani kako bi postojala referentna tačka na koju će građani moći da se obrate. Naravno, informisanje će se vršiti putem medija, društvenih mreža i drugih kanala. Biće određena i javno objavljena lokacija na kojoj će se odlagati ovaj otpad. Što se tiče uklanjanja ilegalnih deponija, to za nas i dalje predstavlja izazov. Dok se ta deponija ne uspostavi i ne postane funkcionalna, nismo u mogućnosti da taj otpad prikupljamo i skladištimo na jednom mestu. Što se tiče pitanja koje je postavio Berat, taj problem smo i ranije uočili i primetili kao nedostatak. Trenutno smo u postupku izbora operatera i to će biti rešeno

Pošto su razmotrene sve tačke dnevnog reda i nije bilo drugih predloga, predsedavajući, g-din Rexhep Kurtbogaj, proglasio je zatvorenim ovu sednicu Skupštine u 13:40 časova.

Video snimak ove sednice Skupštine Opštine Peć se nalazi na yvaničnom You Tube kanalu.

Klikni: <https://www.youtube.com/watch?v=qArYI-lhY4A>

Zapisničarka,

G-đa Donjeta Morina

