REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIC OF KOSOVO
REPUBLIKA KOSOVA

KOMUNA E PEJËS / MUNICIPALITY OF PEJA / OPŠTINA PEĆ

SKUPŠTINA OPŠTINE PEĆ

I.Br: 01-060/01-52504
Peć, dana: 31.jula 2026.godine

ZAPISNIK

Sa VI redovne sednice Skupštine Opštine Peć održane **31. jula 2026. godine,** sa početkom u 10:00 h.

Sednica je održana u sali Skupštine Opštine.

Sednici prisustvuju, osim članova Skupštine, gradonačelnik Opštine g.Gazmend Muhaxheri, potpredsednik g. Fatmir Asllani; predsedavajući Rexhep Kurtbogaj; direktori GSO, g.Avni Gashi, rukovodilac sektora skupštine, administrativna službenica g-đa Donjeta Morina: predstavnici KJI, NVO i predstavnici pisanih i elektronskih medija.

U nastavku je sendicom predsedavao g-din Rexhep Kurtbogaj, koji je otvorio raspravu o dnevnom redu i objasnio je tačke koje su na dnevnom redu, zatim je konstatovao da prisustvuju 35 članova, na osnovu liste koju su potpisali svi prisutni članovi, a izvinio se zbog nefunkcionisanja elektronskog sistema i rekao da treba da glasaju podizanjem ruke.

Jednoglasno je od strane svih prisutnih članova usvojen ovaj dnevni red sa predlogom koji je dao predsedavajući:

DNEVNI RED

1. Usvajanje dnevnog reda.
2. Razmatranje i usvajanje Zapisnika sa sednice Skupštine opštine Peć od 29.06.2026. godine.
3. Razmatranje i usvajanje budžetskog učešća Opštine Peć i participacije građana (poljoprivrednika korisnika) u projektu snabdevanja poljoprivrednom mehanizacijom – 65 traktora.
4. Razmatranje i usvajanje predloga predsedavajućeg Skupštine opštine za formiranje radne grupe za izradu Plana rada Skupštine opštine Peć za 2027. godinu.
5. Razmatranje izveštaja o radu gradonačelnika za prvu polovinu 2026. godine.
6. Razmatranje izveštaja o prihodima i rashodima za prvu polovinu godine, januar – jun 2026.
7. Razmatranje revizorskog izveštaja o godišnjim finansijskim izveštajima Opštine Peć za 2025. godinu i plana delovanja za nalaze revizije za 2025. godinu.

8. Razmatranje informacije ODO o završetku školske godine, testa postignuća i maturskog testa.
9. Pitanja i predlozi u vezi sa radom Opštine, koje su pokrenuli članovi, po redosledu kojim su primljeni:
10. Pitanja pokrenuta na sednici od strane rukovodioca ili članova Skupštine.

1. Prisustvo i odsustvo članova Skupštine na sednici.

Nije bilo.

2. Učešće javnosti i delegacija.

Nije bilo.

3. Razmatranje i usvajanje Zapisnika Skupštine Opštine Peć od 29.06.2026. godine

Od svih prisutnih članova, sa 19 glasova za, 6 uzdržanih glasova, dok 10 članova nije učestvovalo u glasanju, zapisnik se usvaja sa primedbama i sugestijama koje je izneo g. Berat Ganiqi u ime Pokreta Vetëvendosje.

4. Razmatranje i usvajanje budžeta Opštine Peć i participacija građana (poljoprivrednika korisnika) u projektu nabavke poljoprivredne mehanizacije – 65 traktora

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Imamo jednu tačku o kojoj smo razgovarali i na KPF-u. Prethodno ste dobili materijal od Direktorata za poljoprivredu. Reč je o podršci poljoprivrednicima i participaciji koju oni treba da imaju na osnovu uslova i kriterijuma koje je utvrdio Direktorat za poljoprivredu. Otvaram diskusiju za članove Skupštine ukoliko imaju nešto u vezi sa ovom tačkom.

G. Naim Bytyqi: Imajući u vidu da je poljoprivreda jedan od najvećih budžetskih sektora prihoda na centralnom, kao i na opštinskom nivou. Što se tiče pitanja poljoprivredne mehanizacije, odnosno dodele 65 traktora, ja sam pokrenuo ovo pitanje i nastavljam i danas! U početku je Direktorat za poljoprivredu postavio određene kriterijume kojih poljoprivrednici, odnosno podnosioci zahteva, treba da se pridržavaju. Smatram da je veliki deo tih kriterijuma od strane podnosilaca zahteva, odnosno korisnika traktora, prekršen. Svi ste videli listu korisnika. Jedan od kriterijuma bio je koliko zemlje poljoprivrednik treba da poseduje da bi dobio traktor, to ste videli. Jedan od kriterijuma je da poljoprivrednik ne sme biti korisnik najmanje tri godine od državnih grantova. Ja ovde imam listu gde je, na primer, jedan slučaj korisnik u 2025. godini, pečat je iz 2025. godine. To znači da smatram da je to kršenje kriterijuma. O drugom kršenju smo razgovarali i u Komitetu za politiku i finansije. Cena ovog traktora koji su poljoprivrednici kupili na tržištu, upravo kod ovog operatera Haxhi Jaha, iznosila je 9.800 €, što, kao što možete

videti, svako je mogao da ode i kupi, dok je Opštini fakturisan 10.730 €. O tome smo razgovarali i u Komitetu za politiku i finansije, direktor nikako nije mogao da nas ubedi. Ja sam se u vezi sa ovim pitanjem obavezao da neću politizovati, ali ću ovo pitanje dovesti do kraja. Postoje organi koji će se baviti ovim pitanjem, odnosno da li je bilo kršenja ili ne. Ja tvrdim da je bilo kršenja i imam dokaze da je bilo kršenja. Stoga, pošto traktori nisu svi podeljeni, smatram da ono što je preostalo treba vratiti i da traktore dobiju poljoprivrednici koji ih zaslužuju, a ne biznismeni ili poljoprivrednici koji ih ne zaslužuju. Ovde imamo dokaze o pritužbama, prisutni su oni koji ispunjavaju uslove mnogo više od onih koji su dobili. Što se tiče participacije od 40% za poljoprivrednike, i to je trebalo potpuno smanjiti. Ako želiš, kao u svim zemljama Evrope, da pomogneš poljoprivredniku, onda traktor treba da mu daš besplatno i da pratiš da li ga čuva i koristi. U principu, treba ga dati onome ko ga zaslužuje i kome je potreban. Zato tražim da se ovo pitanje ne shvata olako, jer je od početka pogrešno vođeno, i tražim da se po poslednji put izvrše izmene. Ponavljam, jer će ovo pitanje biti dovedeno do kraja i neće se dobro završiti.

G. Ardit Berisha: Danas ne razgovaramo samo o budžetskom izdvajanju za kupovinu 65 traktora, danas razgovaramo o mnogo većem pitanju. Razgovaramo o filozofiji razvoja poljoprivrede u Opštini Peć i o načinu na koji raspodeljujemo novac građana. Želim da odmah na početku bude veoma jasno da mi kao Pokret Vetëvendosje nismo protiv poljoprivrednika, nismo protiv poljoprivredne mehanizacije i njene raspodele, odnosno nismo protiv traktora. Naprotiv, poljoprivrednici zaslužuju još veću podršku, ali naš zadatak kao opozicije nije da aplaudiramo svakoj javnoj potrošnji. Naš zadatak je da pratimo da li se novac građana koristi na najbolji mogući način. Ugovor koji danas imamo pred sobom predviđa nabavku 65 traktora u vrednosti od 697.450 €, pri čemu Opština pokriva 60% vrednosti, a poljoprivrednici 40%. Ovo je značajna investicija, ali ono što nas zabrinjava nije sam ugovor, već pravac kojim ide poljoprivredna politika Opštine Peć. Jer je sama izvršna vlast izjavila da do kraja mandata namerava da realizuje javno obećanje o raspodeli 300 traktora. Ako se ovaj program nastavi po istom finansijskom modelu, onda ćemo do kraja mandata investirati više od 3 miliona evra samo u poljoprivrednu mehanizaciju, odnosno samo u traktore. I tu se postavlja pitanje koje sebi moramo postaviti. Da li je ovo najbolji prioritet za razvoj poljoprivrede u Opštini Peć? Jer poljoprivredniku nije potreban samo traktor. Poljoprivredniku je potrebna voda, potrebni su mu savremeni sistemi za navodnjavanje, subvencionisanje semena, đubriva, potrebna mu je subvencija po litru mleka, što je naš zahtev već dva meseca. Potrebni su mu sabirni centri, frižideri za čuvanje proizvodnje, poljoprivredni putevi, podrška stočarstvu, osiguranje proizvodnje, kao i tržište na kojem će prodavati svoj proizvod. Ako se ovo ne reši, traktor, ma koliko bio potreban, neće rešiti osnovni problem poljoprivrednika. U zemljama Balkana i Evropske unije poljoprivreda se ne razvija ulaganjem samo u jedan instrument. Tamo se finansira čitav proizvodni lanac: ulaže se u mehanizaciju, ali istovremeno i u navodnjavanje, preradu, skladištenje, sabirne centre, inovacije, stručno savetovanje i razvoj tržišta, jer cilj nije raspodeliti što više mašina. Cilj je povećati proizvodnju, prihode i konkurentnost poljoprivrednika. To je filozofija za koju mi kao Pokret Vetëvendosje verujemo da treba da je ima i Opština Peć. Zato ne kažemo da treba zaustaviti podršku mehanizaciji, već da ovo pitanje treba da bude deo poljoprivredne politike. Ali ne treba gotovo čitav finansijski potencijal usmeriti na jednu meru. Smatram da treba da imamo uravnoteženiji program, da nastavimo podršku poljoprivrednicima, ali paralelno da mnogo više ulažemo u sisteme za navodnjavanje, subvencionisanje poljoprivrednih inputa, sabirne centre, stočarstvo, voćarstvo, više plastenika, kao i podršku mladim poljoprivrednicima, što je izuzetno važna tačka za poljoprivrednike i naš grad. Jer ozbiljna opština svoj uspeh ne meri brojem traktora koje deli, već povećanjem prihoda poljoprivrednika, povećanjem izvoza i brojem mladih ljudi koji odlučuju da žive i rade u poljoprivredi. I na kraju, jedno pitanje za koje smatram da

zaslužuje odgovor izvršne vlasti: ako se do kraja mandata planira i investira više od 3 miliona evra u raspodelu 300 traktora, možete li nam reći kakva je ekonomska analiza urađena da bi se dokazalo da je ovo investicija sa najvećim uticajem koja se može izvršiti u poljoprivredi Peći? Jer mi verujemo da se sa više od 3 miliona evra može voditi mnogo sveobuhvatnija politika koja bi obuhvatila svakog poljoprivrednika i svaki problem poljoprivrednog sektora. Zato se ne protivimo pomoći poljoprivrednicima. Protivimo se nedostatku uravnotežene vizije razvoja poljoprivrede. Traktor je sredstvo za rad, nije poljoprivredna politika. Poljoprivredna politika je ona koja poljoprivrednicima garantuje vodu, tržište, podršku proizvodnji i veće prihode. To je naša vizija.

G. Shkumbin Prekaj: Samo sam hteo da pitam Ardita. Da li si za poljoprivrednike ili da poljoprivrednike dovedeš do propasti? Do sada si nas zamarao subvencijama za mleko od 7 centi, a sada kada poljoprivrednik dobija traktor vredan više od 10.000 €, ti si protiv toga. Stotine plastenika, plastenici u Opštini Peć, stotine frižidera, sadilice, kilometri kanala za navodnjavanje i deponije za čuvanje jagoda. Sve što si do sada pomenuo nije tačno. Ako ste vi samo za to da se svemu u Opštini protivite, onda ustajem, nećemo ovde glasati, niti ćemo sedeti, svi izlazimo. Ali to nije u redu. Najpre treba da izađeš po selima i vidiš šta su ljudi dobili.

G. Ardit Berisha: Kolegi odborniku iz LDK-a. Ja sam veoma jasno rekao u govoru koji sam održao. Mi nismo protiv raspodele ove poljoprivredne mehanizacije. Mi podržavamo raspodelu ove poljoprivredne mehanizacije, ali ne smatramo da 3 miliona evra iz budžeta Opštine Peć treba da ode samo na traktore. Zato što je politika Opštine Peć da se do kraja mandata dodeli 300 traktora. To predstavlja veliko budžetsko opterećenje za mali budžet koji ima Opština Peć. Rekao sam više plastenika, nisam rekao da Opština Peć nije dodelila plastenike, već sam rekao i za druga pitanja za koja mi kao Pokret Vetëvendosje smatramo da treba da budu deo razvoja poljoprivrede u Opštini Peć. Vi imate svoju politiku, sa tom politikom ste se takmičili i pobedili, a mi smo predstavili našu viziju kao Pokret Vetëvendosje, kako mi vidimo razvoj poljoprivrede. Zato sledeći put budite pažljiviji i bolje pratite moj govor, a ne da se hvatate za druga pitanja. Što se tiče subvencionisanja litra mleka, to rade mnoge opštine u kojima vlada Pokret Vetëvendosje, odnosno to je naša politika kao Pokreta Vetëvendosje. Predložili smo je i u opštinskoj skupštini i bilo bi dobro da i odbornici opštinske skupštine podrže ovu inicijativu, jer je to direktna pomoć poljoprivredniku. Svakodnevno se sastajem sa poljoprivrednicima i oni me svakodnevno pitaju da li se pitanje subvencionisanja litra mleka pomera napred. To je direktna podrška. Traktor koji košta 10.700 €, a poljoprivrednik treba da plati 5.000 €, u redu, i što se tiče participacije, i tu sam saglasan. Rekao sam i u Komitetu za politiku i finansije: ne 40%, već možda 50%, zato što poljoprivrednik možda, kada doprinese, više ceni značaj sredstva koje dobija, a ne kao drugi poljoprivrednici koji su dobili mehanizaciju, a posle mesec-dva dana je poljoprivredna mehanizacija bila na oglasima za prodaju. Dakle, mi smo za to da postoji veći nadzor nad njihovom raspodelom. Zato vas molim, kolege, kada slušate kada govorim, slušajte pažljivo, jer nigde nisam rekao da smo protiv raspodele 300 traktora.

G. Shkumbin Prekaj: Ako vidiš na oglasima poljoprivrednu mašinu koju je dodelila Opština, onda si dužan da odeš u tužilaštvo i prijaviš, a ne samo da govoriš za govornicom: „Video sam na oglasima". Tamo ima traktora, ima frižidera na prodaju. Zato, kada govoriš da subvencionišu samo traktore, to nije tačno.

G. Islam Husaj: Sada sam ostao zbunjen, ne znam da li je tačka dnevnog reda „razmatranje i usvajanje budžeta Opštine Peć za participaciju građana u projektu nabavke 65 traktora", da li je

65 ili 300? Nije mi jasno, jer se govori o 300. Danas imamo tačku dnevnog reda za 65 traktora. Da li želimo da ih odobrimo ili ne želimo da ih odobrimo, a o ostalima ćemo razgovarati na drugim sastancima.

G. Tahir Shala: Počeću najpre od Ardita, jer sam zapamtio da si poslednji govorio. Kada uneseš tekst u ChatGPT, na kraju uneseš drugi tekst i pitaš da li postoji nešto od onoga što sam pomenuo u Peći, i on ti pokaže šta ima, a šta nema. Na sledećoj sednici, kada uneseš ovaj drugi deo, od onoga što si pomenuo, šta postoji u Peći: sabirni centar malina i borovnica, koliko smo izvezli kao Opština Peć, koliko imamo plastenika, koliko povrća i tako dalje. Mi imamo program sa kojim smo osvojili 16.000 glasova za Skupštinu i oko 20.000 za gradonačelnika. Ovo je naš program, pročitaj ga. Ako postoji nešto što razvijamo van ovog programa, onda razgovaramo. Ali koristi ChatGPT za ovu drugu tačku, jer će ti on pokazati ako postoje podaci, pošto su to javni podaci koji postoje u ChatGPT-u. Na Naimovo pitanje sam i tog dana rekao da nema ništa, ali danas hoću da se bavim politikom sa ovima. Ovde se obraćam prema onom području koje mene predstavlja. Do danas nikada nismo politizovali projekte, danas hoću da politizujem pitanje vodovoda Lug Barani. Upravo sada, predsednik Alijanse, koji je tada bio odbornik, pokrenuo je pitanje, a njegova tvrdnja je bila da su izvršena kršenja zakona, da su otvarani kanali, da je kanal zatvoren, da cevi nisu postavljene i da je počela finansijska zloupotreba. Pozvao je novinare, otišao na teren, napravio video, a na kraju se pojavila tvrdnja u vezi sa ekološkom dozvolom. Sada da objasnim zašto nismo dobili ekološku dozvolu od Opštine, zbog čega je ovaj projekat prolongiran. U trenutku kada smo mi kao Opština odlučili da dovedemo vodu iz klisure Šušice, Opštinski razvojni plan i Zonska karta predviđaju vodu tamo, odnosno izgradnju akumulacije ili korišćenje vode za dve namene, a ova Skupština je odlučila da tu vodu dovede tamo. U međuvremenu, 2019. godine urađena je i linija parka; zoniranje je bilo park, ali nije bilo obeleženo. Kada je izvršeno obeležavanje, linija parka je prošla upravo tamo gde mi treba da uzmemo vodu. Ovo je problem Ministarstva linija, koje nije imalo međusobnu komunikaciju, pa je došlo do pravne greške zbog koje mi kao stanovnici tamo imamo posledice već godinama. Jedino što mi smeta kod kuće jeste kada kažu: „Kupi vodu". A on se po kafićima ceo dan šali i pije, a gradonačelnika su odveli u Specijalno tužilaštvo, istrage su odbačene. Agrona su odveli u tužilaštvo u Peći, istrage su odbačene. Nije bilo nikakvog pravnog nedostatka. Rekao sam tog dana u Skupštini da je jedna brana koju je izgradila Opština oštećena kada su bile poplave u Asllan Qeshme. Samo želim da kažem da kada se bavimo politikom, treba da je radimo dobro. Sada radimo dobro za poljoprivrednike, a sada to nekome smeta. I meni smeta jer za jednu opštinu 65 traktora je malo. Rekao sam gradonačelniku: ili ćemo sledeće godine povećati broj ili ćemo sve zaustaviti. U januaru je 100, preći će se broj od 300, zapamtite, to je javno obećanje. Neće ostati nijedan poljoprivrednik koji radi a da ne dobije traktor. Ne možeš da ih omalovažavaš iz kafića, sedeći ceo dan i govoreći: ovaj zaslužuje, ovaj ne zaslužuje. Mi politiku vodimo jednom u četiri godine i ponovo dobijamo izbore.

G. Naim Bytyqi: Ako se ja suočim sa tobom pred nadležnim organima, možeš li dokazati da sam ja pokrenuo problem Lug Barani i da sam ga ja odneo u tužilaštvo? Možeš li to dokazati? Možemo li sesti zajedno, ti s jedne strane, ja s druge? Hoćeš li da pokušamo? Nemoj govoriti stvari koje nisu tačne. Nisam pozvao ni novinare, iako za loše stvari treba pozvati i novinare i tužilaštvo, ja nisam pozvao ni jedne ni druge. Nemoj menjati temu. Mi nismo protiv poljoprivrednika, ja sam protiv ovoga: zašto plaćaš 10.800 evra i za šta plaćaš? To je naš novac, to su naši porezi. Zašto plaćaš isti traktor, zašto si u referencama naveo mehanički volan? Gde se danas koristi mehanički volan!? A što se tiče pitanja Baranskog Luga, kada želiš, možemo se suočiti.

Gradonačelnik Gazmend Muhaxheri: Treba da naučiš zakon o javnim nabavkama, jer ti je ovo drugi mandat kao odbornika. Tamo se ponuđač takmiči sa cenom koju ima. Nismo mi otišli na pijacu da kupujemo, već je on konkurisao sa cenom i nije imao drugi kriterijum.

G. Naim Bytyqi: Zašto mehanički volan? Kakvu korist poljoprivredniku donosi mehanički volan kada je hidraulički?

Gradonačelnik Gazmend Muhaxheri: Karakteristike su tražene, uradili smo ih zajedno sa poljoprivrednicima, razgovarali smo sa ljudima i sve je urađeno po pravilima.

G. Ardit Berisha: Razumemo da je izvršna vlast danas malo uznemirena, možda zbog prošlih dešavanja, iako nas ne zanimaju politička dešavanja u Demokratskom savezu. Znamo da ste iritirani ovim pitanjem, ali ono što mene zabrinjava od poslednjeg sastanka Komiteta za politiku i finansije jeste to što je direktor poljoprivrede ovde, udara se u grudi u vezi sa ovim pitanjem i rekao je: pitanje raspodele 300 traktora, gradonačelnik me je pozvao i rekao: „Ono što niko na Kosovu nije uradio, da delimo traktore, hajde da izdvojimo 3 miliona evra iz budžeta građana za ovu stvar, za poljoprivrednu mehanizaciju." Direktore, nemaš strategiju. Mi kao Pokret Vetëvendosje govorimo o razvoju poljoprivrede u Opštini Peć. To je glavno pitanje koje nas kao Pokret zabrinjava. Izdvojiti 3 miliona evra samo za sredstvo za rad, traktor, za nas možda može biti u redu. Možda postoji potreba, ali znamo da u selima svaka porodica koja se bavi poljoprivredom ima po jedan traktor. Koliko mi kao Opština Peć pomažemo poljoprivredniku jednim traktorom, to je pitanje. Koliko razvijamo poljoprivredu u Opštini Peć sa ovim traktorima i čitavim ovim budžetom, tu je suština pitanja. Molim vas da promenite pristup, jer pristup izvršne vlasti takođe nije u redu. Mi smo odbornici, izabrani smo glasovima građana i verujem da vi kao Demokratski savez treba da budete malo korektniji prema kolegama odbornicima.

G. Berat Ganiqi: Ovde se vodi debata o tome da li poljoprivrednici zaslužuju ili ne zaslužuju, da li treba subvencionisati ili ne treba subvencionisati. Sada ću dati odgovor i u ime grupe odbornika Vetëvendosje i naše politike: mi smo za subvencionisanje svih poljoprivrednika i farmera koji to zaslužuju. Međutim, sa ovom politikom participacije koju želite, postavljam vam pitanje. Da li pomažemo i onom poljoprivredniku koji nema sredstva da kupi ovaj traktor? Da li jedan poljoprivrednik ima 4.000 € da doda za participaciju? Ima poljoprivrednika koji su u veoma teškom stanju i nemaju tih 4.000 € za participaciju. Moja briga sada je za ovih 300 ljudi. Ako ih bude 300, danas 65, a vi ste obećali da će do kraja godine biti 300, sada dajete drugo obećanje da će taj broj biti premašen. Da li će biti poljoprivrednika koji već imaju sredstva i moći će da kupe traktor, i da li možemo doći do onog poljoprivrednika koji nema sredstva da kupi ovaj traktor, nema tih 4.000 €, kako ćemo njemu pomoći da napreduje? Među ovim poljoprivrednicima ima biznismena koji su svojim poštenjem i radom stekli ovu imovinu, ali šta radimo za onog poljoprivrednika koji nema sredstva?

G. Shkumbin Prekaj: Pošto su oni toliko korektni, dve osobe među njima su sedam meseci primale platu protivzakonito i u Hidro Drinu i ovde. Pošto su toliko pošteni i ne bave se javnim novcem države, onda bi trebalo da vrate novac za sedam meseci.

G. Ardit Berisha: Iznesena je javna optužba u vezi sa pitanjem obavljanja dve funkcije, i u Hidro Drinu i u opštinskoj skupštini. To je optužba i kleveta sa tvoje strane u vezi sa zloupotrebom, jer je obavljanje dve funkcije bilo poznato i jeste činjenica. I sekretar Skupštine i predsedavajući Skupštine imaju tumačenje Zakona o sprečavanju korupcije na Kosovu, koje su sami tražili, gde

Agencija za sprečavanje korupcije kaže da imaš pravo i da se kandiduješ i da obavljaš dve funkcije. Takođe ti kažem i sledeće: postoji rešenje Osnovnog tužilaštva u Peći kojim je predmet zatvoren u vezi sa sumnjom da je obavljanje dve funkcije bilo sporno. Imamo rešenje o odbacivanju krivične prijave, a postoji i tužba pred Osnovnim sudom u Peći u vezi sa ovim pitanjem.

Od svih prisutnih članova, sa 19 glasova za, 1 uzdržanim glasom, dok 14 članova nije učestvovalo u glasanju, usvaja se budžet Opštine Peć i participacija građana (poljoprivrednika korisnika) u projektu nabavke poljoprivredne mehanizacije – 65 traktora.

5. Razmatranje i usvajanje predloga predsedavajućeg Skupštine Opštine za formiranje radne grupe za izradu Plana rada Skupštine Opštine Peć za 2027. godinu

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Ovaj komitet se sastoji od sedam članova, kao što smo praktikovali svake godine. Plan rada Skupštine treba da se izradi pre početka godine, a ovaj komitet radi na raspoređivanju tačaka koje su u planu rada. Takođe, u ovom planu rada očekujemo i od izvršne vlasti tačke koje imaju i koje predlažu, kao i od civilnog društva koje učestvuje u javnoj raspravi, kao i od članova Skupštine za plan rada za narednu godinu, koji treba da bude usvojen krajem ove godine.

Članovi ovog komiteta su iz političkih subjekata koji imaju predstavnike, kao što smo ovde u Skupštini. Predsedavajući ulazi po automatizmu, kao i g. Avni Gashi iz sekretarijata Skupštine.

Predloženi članovi:

1. Islam Husaj – LDK
2. Drin Veselaj – AAK
3. Hidajete Nikçi – LVV
4. Edonjeta Berisha – PDK
5. Muamel Dupljak – BSK

Od svih prisutnih članova, sa 29 glasova za, dok 5 članova nije učestvovalo u glasanju, usvaja se formiranje radne grupe za izradu Plana rada Skupštine Opštine Peć za 2027. godinu.

6. Razmatranje izveštaja o radu gradonačelnika Opštine za prvu polovinu 2026. godine

G. Drin Veselaj: Pre nego što govorim o ovoj tački dnevnog reda, tražio sam reč i u prethodnoj tački dnevnog reda. Zaista je za žaljenje kakva se debata vodi u ovoj Skupštini. Nikada nisam video da ovde postoji tendencija da se razgovara o dobrobiti građana, već samo da se ulazi u lične stvari. Mi smo navikli, ja lično sam navikao na vas, da za svaki neuspeh koji ste imali tokom ovih mandata uvek optužujete druge. Projekat Borea vam je neko zaustavio, vodovod vam je neko zaustavio, traktore vam je neko zaustavio. Ali samo zaboravljate da ste vi odgovorni za sve ove neuspehe koje ste do sada napravili. Ovo govorim u ovoj tački zato što imamo i plan rada za šestomesečni period. Prošlo je 14 godina, a vi nas i dalje kao opoziciju optužujete za svoje neuspehe. Gradonačelnik se godinama bavi Boreom, vi ste nas zaustavili, vi ste jaki, ovaj ministar, onaj ministar, ali ja ću to uraditi jer ne može da me zaustavi. Nije to uradio 14 godina. Mi smo svedoci da nije uspeo, i na kraju sam rekao da podižem belu zastavu. Takođe, vodovod je počeo da se razmatra još 2013. godine. Postavljali su cevi, uklanjali cevi, jednom su ga vodili

prema Prizrenu, ali nikada nisu znali gde treba da ga povežu. Na kraju neko optužuje odbornika koji ima zakonsku, nacionalnu i ljudsku obavezu da iznese ono što misli da je u interesu građana. Da je neko od nas bio protiv vodovoda, verujte, ne bi izašli da razgovaraju o tom delu, već bi ga samo ostavili tako i ne biste imali mogućnost da bilo koga optužujete.

Posle kratke pauze članovi Skupštine se vraćaju na sastanak, osim članova Pokreta Vetëvendosje.

G. Naim Bytyqi: Najpre, u ime Alijanse, želim da se izvinim građanima Peći za buku koja se dogodila u Skupštini. Predsedavajući, razgovarali smo i u hodniku, ja sam od tebe u hodniku dobio tri brze uvrede. Dobro bi bilo da i ti zatražiš izvinjenje. U društvenom smislu ja to prihvatam, ali ako ne tražiš izvinjenje, prihvatam samo društveni aspekt da smo nekada bili prijatelji, ali od sada nastavljamo samo zvanični deo. Što se tiče zvaničnog dela, razumem da na osnovu zakona imaš pravo da prekineš govor kada se izlazi iz teme, ali čak i ako član Skupštine pogreši, ti si taj koji ne sme da pogreši!

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Ne znam da li sam rekao neku reč koja je nekoga ozbiljno povredila ili neku uvredu tokom pauze. Ako sam nekoga uvredio, iskreno se izvinjavam.

G-đa Ilirjana Gafuri: Mislim da šestomesečni izveštaj ne treba posmatrati samo kao administrativni dokument, već kao pregled učinka naših institucija i kao osnovu za procenu da li se obećanja data građanima realizuju. Prvo ću se osvrnuti na realizaciju kapitalnih investicija. Prema izveštaju, do kraja juna realizovano je 17,5% budžeta planiranog za kapitalne investicije i ovaj procenat je zabrinjavajući i otvara ozbiljna pitanja da li će planirani projekti moći da se završe do kraja godine. Posebno u sektoru zdravstva realizacija kapitalnih investicija iznosi samo 11,6%. Građanima su potrebna funkcionalna oprema, bolji prostori i kvalitetnije usluge. Zato tražim konkretna pojašnjenja: koji projekti kasne, koji su razlozi i koji je rok za njihov završetak? Takođe, u izveštaju Direktorata za zdravstvo evidentirano je 553 predmeta, od kojih je 516 još uvek u postupku. Tražim da znamo o kakvoj vrsti predmeta je reč i zašto nisu završeni, kao i kakav uticaj imaju na pružanje zdravstvenih usluga građanima. U izveštaju je prikazan broj od 102.091 posete, ali sam izveštaj navodi i potrebu za posebnom analizom tri ekipe hitne pomoći, uključujući broj slučajeva, vreme njihovog reagovanja, teritorijalnu pokrivenost, korišćenje osoblja i troškove. Dakle, nije dovoljno reći da služba funkcioniše, već treba da znamo da li je efikasna i koliko košta jedan obrađeni slučaj. Za medicinsku opremu predviđeno je 149.940 €, dok je za servisiranje opreme predviđeno 20.000 €. Tražim transparentnost. Koja oprema je do sada kupljena? Koja je servisirana i da li je oprema trenutno funkcionalna za pružanje zdravstvenih usluga? Takođe je predviđen ugovor od 150.000 evra za dve godine. Pitanje je koje se usluge kupuju van Centara porodične medicine i zašto se ne obavljaju u javnim kapacitetima ako oni postoje? Ako postoje, onda treba da podnesu svoje izveštaje. Pored toga, direktor zdravstva ima obavezu da izvesti o uništavanju medicinskog otpada, što je treći ili četvrti put da to tražim. Što se tiče komunalnih i javnih usluga, građani očekuju konkretne odgovore o infrastrukturnim projektima: koji put, koliko puteva, koliko trotoara, koja kanalizacija, koja rasveta? Izveštaj javnih službi više liči na izveštaj o procedurama nego na izveštaj o rezultatima. Građaninu nije važno samo da je projekat u postupku tendera. Izveštaj se uglavnom prikazuje terminima: procedure su sprovedene, pokrenuto je, u fazi je tendera, planirano je. Konkretan primer je projekat zaštitnih zidova u Breženiku, Kapešnici i Xhemajl Kadi, koji je u šestomesečnom periodu još samo u fazi tendera. Ove fraze koje se koriste u izveštaju jednostavno nisu rezultati. Šestomesečni izveštaj treba da nam pokaže ne samo šta je

administracija uradila, već šta je građanin dobio od rada administracije. Pokretanje procedure, tender i planiranje ne mogu se smatrati jednakim realizaciji i zato se ne mogu smatrati izveštajem o uspešno obavljenom poslu. Ne mogu a da ne pomenem deponiju u Sferki. Očekivala sam da se nakon poslednjih požara i zagađenja vazduha koje je grad Peć doživeo, u izveštaj uključi analiza sa konkretnim merama za ovaj problem. Međutim, kako se vidi, ovo pitanje još uvek nema značaj koji zaslužuje. Građani i mi zaslužujemo da znamo šta je urađeno, šta će biti urađeno i ko snosi odgovornost. A što se tiče poljoprivrede, koja je danas postala glavna tema, imam samo jedno pitanje: imamo 500.000 evra planiranih za subvencionisanje poljoprivrede u prvoj polovini godine, a do kraja juna realizacija je 0%. Sada ne mogu da razumem da li su ovi traktori kupljeni novcem od subvencija ili novcem za kapitalne investicije, iako se u oba slučaja, i kod kapitalnih investicija i kod subvencija, iznos u tabeli prikazuje kao nulti trošak. I plastenika nije samo ovoliko; 111 poljoprivrednika koji su dobili plastenike takođe se ne pojavljuju. Da li su oni iz kapitalnih investicija ili iz subvencija? Kao opštinska skupština imamo obavezu da zahtevamo transparentnost i efikasnost u realizaciji obećanja koja su data građanima, bez obzira čiji je program i ko je na vlasti. Zato očekujem konkretne odgovore, sa merljivijim rokovima i konkretnijim podacima za svaki projekat i u svakom direktoratu. Mislim da su ovi izveštaji koje predstavljaju možda copy-paste, imaju pripremljene tabele i samo ih popunjavaju uslugama koje pružaju i projektima koji postoje, ali treba da budu mnogo detaljniji. U nekim slučajevima sam videla da pojedini direktorati na kraju navode da detaljan izveštaj ima direktorka administracije. Smatram da ne treba samo direktorka administracije da ima pristup detaljnom izveštaju. Zašto smo mi ovde? Da analiziramo, da pronađemo nešto što nije dobro, da konstruktivno kritikujemo, pomognemo i nešto poboljšamo, ali uvek uz poštovanje. Ja sam za poštovanje poslovnika ove Skupštine.

Gradonačelnik Gazmend Muhaxheri: Samo želim da naglasim da smo do prvog šestomesečja planirali oko 6 miliona evra sopstvenih prihoda, a realizovali smo 2,9 miliona evra, što je dobro za Opštinu i za izvršnu vlast. Dakle, planiranje je bilo pravilno i do kraja godine se nadamo da ćemo ostvariti cilj koji smo postavili za sopstvene prihode. Što se tiče projekata, pojavila se jedna birokratija: bez opredeljenih sredstava više ne možeš da započneš projekte. Ranije smo mogli da započnemo projekat koji je bio planiran, a sada moramo i sredstva da opredelimo. To samo otežava rad administracije i izvršne vlasti. Pored toga, prenos sopstvenih prihoda koje smo imali, oko 3 miliona evra, nije nam bio zadržan do početka juna. To su poteškoće koje imamo kao izvršna vlast, ali uprkos brojnim opstrukcijama koje imamo od centralne vlasti, trudim se da se sa njima izborim, pomognem građanima i realizujem planirane projekte. Što se tiče deponije u Sferki, pokušali smo da objasnimo da nije mogla biti u ovom izveštaju jer se požar dogodio kasnije od perioda obuhvaćenog šestomesečnim izveštajem. Ali Opština Peć, uprkos svom siromaštvu i nedostatku budžetskih sredstava, izdvojila je 3 miliona evra. Centralna vlast, sa ministrom prostornog planiranja, nije bila spremna da potpiše sporazum sa Evropskom unijom. Zbog toga sam ja kao gradonačelnik preuzeo obavezu i izdvojio 3 miliona evra. Jedan milion smo izdvojili ove godine, a 2 miliona su za sledeću godinu, kako bi moglo da se ide na tender ako ukupna vrednost ne pređe 12 miliona evra, jer je 9 miliona evra budžet Evropske unije. Tenderske procedure 2021. godine nisu uspele iz različitih razloga: povećanje cena, pandemija, ušli smo u sankcije. Sada su sva tri razloga povezana. Nisam sklon tome da, kako kažu, gradonačelnik prebacuje krivicu. Nisam sklon da bilo kome pripisujem krivicu, ali činjenica je da se ovo dogodilo sa deponijom u Sferki. Projekat je rađen tri puta. Devet godina radim na tome da se dođe do realizacije. Budžet Opštine ne može biti izdvojen u dovoljnom iznosu da se deponija realizuje samo iz opštinskog budžeta. Vlada je mnogo obećavala, ali ništa nije uradila, kao i kriterijum koji je postavila da voda koja izlazi iz deponije mora biti čista i pogodna za

korišćenje za navodnjavanje. Ovih 3 miliona evra koje Vlada nije htela da plati, ja sam izdvojio da ih platim kao gradonačelnik, i mi smo to izglasali u opštinskoj skupštini u okviru planiranja budžeta. Što se tiče zdravstva, izveštaje je izradio direktor, a direktor će dati odgovor kada bude u mogućnosti da ga dostavi. Dakle, verujemo da ćemo do kraja godine realizovati više od 85% kapitalnih rashoda. Što se tiče trke za grant za učinak, vidi se da su izvršitelji ponovo aktivirani da uzmu prihode Opštine za plate i tople obroke koji su ostali nastavnicima i zdravstvenom osoblju. I ovog puta su aktivirani i uzeli su nam oko 360.000 € ove godine. Ako se ovo nastavi, ni ove godine Opština Peć neće moći da dobije grant za učinak zbog kvalifikacije. To je ono što mogu reći o ovom pitanju. Važno je da su građani izvršili svoje obaveze, sopstveni prihodi su dobro ostvareni. Vidi se i njihovo zadovoljstvo radom izvršne vlasti i trudimo se da te sopstvene prihode ulažemo u projekte koji se realizuju i koji su u interesu građana.

7. Razmatranje izveštaja o prihodima i rashodima za prvu polovinu godine, januar – jun 2026.

G-đa Diellza Berisha: U skladu sa važećim zakonodavstvom o upravljanju javnim finansijama, kao tačku dnevnog reda predstavljam izveštaj o realizaciji budžetskih prihoda i rashoda za period januar–jun 2026. godine. Ovaj izveštaj prikazuje tok realizacije budžetskih prihoda i rashoda tokom prve polovine 2026. godine, pružajući pregled finansijskog stanja Opštine i nivoa sprovođenja usvojenog budžeta. Početni budžet za 2026. godinu iznosi 41.953.839 evra, a njegovu strukturu čine: Vladin grant 35.770.288 evra i sopstveni prihodi 6.183.551 evra. Ukupan budžet za 12 meseci 2026. godine iznosi 46.073.925,44 evra, što je za 4.120.086,44 evra više od početnog budžeta. Struktura ukupnog budžeta je sledeća: sredstva Vladinog granta čine 77,64% budžeta. Sopstveni prihodi u iznosu od 6.183.551 evra ili 13,42%. Preneti prihodi iz 2026. godine iznose 3.874.021,60 evra, a u ukupnom budžetu učestvuju i domaće donacije u iznosu od 25.472,30 evra i strane donacije u iznosu od 220.592,48 evra. Što se tiče rashoda ovog budžeta, ukupni budžetski rashodi za period januar–jun 2026. godine iznose 18.793.479,16 evra i predstavljaju realizaciju plana od 40,79%. Najveći deo ovog budžeta čini kategorija plata i naknada, u iznosu od 12.263.108,63 evra, a plan za ovu kategoriju do ovog perioda realizovan je 57,50%. Za robu i usluge potrošeno je 2.679.561,56 evra ili 14,26%. Komunalni rashodi iznose 632.045,40 evra. Subvencije i transferi beleže sporiju dinamiku od 45,36% i dostižu iznos od 410.130.000, dok je plan do ovog perioda u ovoj kategoriji realizovan 29,63%. Kategorija kapitala, odnosno kapitalnih investicija, iznosi 2.808.633,57 evra. Što se tiče prihoda, Opština Peć je prema planu predvidela prihode od 6.183.550 evra. Tokom perioda januar–jun ostvareni su sopstveni prihodi u iznosu od 2.904.948,65 evra, čime je plan za 2026. godinu realizovan 46,98%. Tokom izveštajnog perioda ostvarene su novčane kazne izrečene od strane suda u iznosu od 35.000 € i saobraćajne kazne u iznosu od 554.000 €, odnosno 15,64% ukupnog iznosa prihoda. Ukupni ostvareni prihodi u izveštajnom periodu iznose 3.541.347,88 evra. Pošto je izveštaj informativnog karaktera i detaljno ste ga dobili, neću dalje ulaziti u detalje.

G. Drin Veselaj: Tokom analize ovog izveštaja o realizaciji prihoda i njihovom trošenju, primetio sam nekoliko promena koje bih želeo da istaknem. Na primer, smeštaj za službena putovanja u inostranstvo u prvoj polovini 2025. godine iznosio je 200 € troškova, dok je sada u ovom šestomesečnom periodu 10.754 evra, što je prilično veliko povećanje potrošnje javnog novca. Dalje, nabavka pića i hrane prošle godine iznosila je 38.900 evra, dok sada iznosi 52.393 evra. I ovde sam primetio izuzetno veliko povećanje. Što se tiče kapitalnih investicija, za mene ovo ostaje glavna briga, jer je u istom periodu prošle godine potrošeno približno 5 miliona, dok je sada iz Vladinog granta potrošeno samo 2,4 miliona, što, kada se izrazi u procentima,

predstavlja više od 50% nerealizacije. Sa druge strane, svedoci smo da je mnogo projekata započeto i ostalo na pola, uz ono što je gradonačelnik rekao, da bez opredeljenih sredstava ne može da se započne procedura. Smatram da je to trebalo da se uradi mnogo ranije, jer su započete stotine projekata, a nisu završeni. Dobro je što je to sada završeno i što se sada za ono što započnete obezbede sredstva i počne projekat. ,Drugi deo je plan ukupnog budžeta sopstvenih prihoda za kapitalne investicije koji iznosi 3.700.000 evra, dok je za ovu polovinu godine potrošeno, odnosno realizovano, samo 47.000 evra. Smatram da je to izuzetno velika diskrepanca i dobro bi bilo da se sada počne, pošto su sredstva već dostupna, sa završavanjem projekata koji su započeti, kako bismo naredne godine imali dobar i pravi početak i da ne dođemo u situaciju da jedan projekat traje 10 ili 15 godina.Završimo jedan kako treba, pa onda počnimo drugi. Bilo bi dobro da se kod kapitalnih investicija, razumem da je tokom jednog perioda bilo finansijskih problema zbog izvršitelja, ali se situacija postepeno poboljšavala, i sada je dobro da se izvrše plaćanja, nastave radovi na započetim projektima i da dođemo do planiranja koje ste sami predvideli kao izvršna vlast.

8. Razmatranje revizorskog izveštaja o godišnjim finansijskim izveštajima Opštine Peć za 2025. godinu i plana aktivnosti za nalaze revizije za 2025. godinu

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Otvaramo diskusiju sa članovima Skupštine.

G-đa Vlera Kuçi: Iz revizorskog izveštaja vidimo da Opština Peć i dalje ima probleme sa upravljanjem javnim finansijama i sprovođenjem pravila i zakona o upravljanju imovinom i javnim novcem. Za 2025. godinu generalni revizor je dao kvalifikovano mišljenje o finansijskim izveštajima i kvalifikovani zaključak o usklađenosti. To znači da su tokom revizije utvrđena materijalna pogrešna prikazivanja u finansijskim izveštajima i neusklađenost sa važećim zakonima i propisima. Kao glavna pitanja navode se neadekvatna klasifikacija rashoda u vrednosti od 555.020 €, gde je odlukom suda za sprovođenje kolektivnog ugovora iz kapitalnih investicija plaćeno 215.479 €, a iz robe i usluga 60.118 evra, dok su po odluci suda eksproprijacije iz kapitalnih investicija plaćene 1.098.688 €, pri čemu je iznos od 279.423 evra trebalo da bude plaćen iz kategorije roba i usluga. Imamo i drugo pitanje, a to je precenjivanje opštinske imovine u vrednosti od 4.351.051 €. Dve uplate sa stvarnom vrednošću od 53.138 evra službenik je pogrešno evidentirao kao 5.313.978 €, čime je uticao na precenjivanje opštinske imovine. Projekat asfaltiranja puta Veliki Štupić – Rugova, u vrednosti od 1.254.881 €, iako je tehnički prihvaćen još 2020. godine, nije prenet u registar opštinske imovine. Takođe, sportska sala u Zahaću, u vrednosti od 855.855 €, nije registrovana kao imovina u upotrebi, iako je tehnički prihvaćena. Imamo i precenjivanje neplaćenih obaveza u vrednosti od 30.610 €, kao rezultat nepotpunih i netačnih evidencija, gde su finansijski izveštaji predstavljeni kao obaveze iz ranijih godina, ali nisu ponuđeni dokazi. Kada je od ekonomskog operatera putem elektronske pošte zatražena potvrda, on je izjavio da Opština prema njemu uopšte nema obaveza. Revizija je takođe evidentirala druge nedostatke u upravljanju opštinskom imovinom, nizak nivo inspekcije imovine, upravljanje subvencijama, administriranje ugovora, neevidentiranje uplata trećih lica u SIMFK, nekonfiskovanje garancije za izvršenje nakon raskida ugovora, kašnjenja u plaćanju faktura i realizaciji kapitalnih projekata, povećanje potraživanja po osnovu poreza na imovinu, kao i nesprovođenje upravljanja ugovorima putem platforme za elektronske javne nabavke. Zabrinjava činjenica da ovaj izveštaj sadrži 12 preporuka, od kojih je sedam ponovljenih, jedna delimično ponovljena, a četiri su nove. To pokazuje da značajan deo problema evidentiranih revizijama prethodnih godina nije rešen, već se ponavlja iz godine u godinu. Moje pitanje danas

je koliko će ovaj plan koji nam je danas predstavljen biti primenljiv, s obzirom na to da se vidi da prethodnih godina nije sproveden?

G. Drin Veselaj: Imajući u vidu sve što je koleginica Vlera navela, moje pitanje je konkretno: da li nas ovo automatski isključuje iz mogućnosti dobijanja granta za učinak, gradonačelniče? S obzirom na to da su nalazi ponovljeni, i da ih ima više, da li se nadate da ćete uspeti da rešite ova pitanja i budete deo granta, uključujući i neke odluke koje je Ministarstvo vratilo kao nezakonite? Da li mislite da ćete tokom ovog perioda, zajedno sa kolegama iz izvršne vlasti, moći da rešite ova pitanja kako biste bili deo granta za učinak?

Gradonačelnik Gazmend Muhaxheri: Pokušao sam da ti objasnim da nije krivica Opštine što izvršitelji uzimaju budžetska sredstva sa stavki sa kojih mogu da ih uzmu. Zakonski su obavezni da ih uzimaju iz plata. Zakon tako kaže. I nastavnici i lekari koji su primali plate, odnosno tražili povećanje plata, povećanje toplog obroka i sve što su želeli da dobiju iz šifre za plate, zakon o finansijama je to predvideo, ali Ministarstvo finansija nije htelo da pomogne opštinama. Šteta je prešla 150 miliona evra, možda dostigne 300 miliona evra, i oni će se baviti time ko je kriv, a ko nije. Ali novac je uzet opštinama. Opštine su tužile Vladu i možda će na jednom suđenju dobiti spor, ali možda tek posle pet godina. Tada se neće znati ko je u Vladi, a ko u opoziciji, ali neko će morati da plati štetu koja je sada naneta opštinama. Posebno Opštini Peć izgubljene su dve ambulante, jedna škola i jedna sportska sala. To je oko 15 miliona i 600.000 evra koji nisu mogli da budu uzeti na ovaj način. Gde su mogli da uzmu, uzeli su, i uglavnom su pokušavali da nas oštete. To je ono što mogu da kažem i ono što treba da kažem kao gradonačelnik Opštine. Ovo može da nas diskvalifikuje, jer kada iz budžeta koji nije adekvatan uzmu iznad određene sume, to ponovo kvalifikuje budžet. Ali ove godine nijedna opština nije kvalifikovana za grant za učinak. Nijedna opština ga nije dobila, jer je drugim opštinama sada stiglo ono što smo mi kao Opština platili.

Gđa Ilirjana Gafuri: Da li se ovo završava sledeće godine ili nas isto očekuje i sledeće godine?

Gradonačelnik Gazmend Muhaxheri: Možda će biti promena i ukinuće se uslov kvalifikovanog mišljenja za opštinski budžet. Ako ga ne ukinu, jer je to bio zahtev Švajcarske agencije Demos. Opština Peć je bila lider kada su oni merili učinak i dodeljivali grant. Od kada je to prešlo na Vladu, stvari su se malo promenile. Dva puta smo ga dobili, a sada ove dve godine nismo. Trebalo bi da postoji određena pravda u ovom pitanju i da se ukloni ovaj uslov koji sada ne može da ispuni nijedna opština Republike Kosovo.

G. Drin Veselaj: Ovo što je gradonačelnik rekao, ja sam prethodno naglasio da znamo za problem sa kolektivnim ugovorom, ali ovde postoji 12 nalaza, a jedan od njih je i ovaj, da je izvršitelj uzeo novac. Ali u ovom slučaju izvršitelj nema veze sa lošim upravljanjem raspodelom subvencija. Znamo kako se vrši revizija. To se radi po uzorcima, oni nisu uzeli sve predmete da ih kontrolišu. Da su ušli da kontrolišu predmet po predmet, ne biste imali samo 12 nalaza, već biste imali 500 nalaza, razumeš, a grant za učinak za ovaj vek bismo zaboravili.

Gradonačelnik Gazmend Muhaxheri: Nakon što su završili izveštaj, prošla su još dva meseca i govorim: „Nađite greške, pronađite nešto pogrešno kod gradonačelnika“, ne samo ono što je bio dužan da uzme, već deset puta više obaveza koje je imao, uzeli su. To je ono što ti kažem da je tendencija, ali nisu imali šta drugo da urade. Sve što su mogli da pronađu, stavili su i od svega toga ima 12 nalaza, a oni ne diskvalifikuju revizorski izveštaj Opštine Peć. Diskvalifikuje ga

samo pitanje izvršitelja, gde Opština Peć nema nikakvu krivicu, nikakvu prevaru, nikakvu grešku.

9. Razmatranje informacije ODO o završetku školske godine, testa postignuća i testa mature

G. Naser Gega: Što se tiče obrazovanja, to nije nešto što ne znamo. Znate da svi imamo sestre, braću ili decu u školama i znamo realnost. Kada žele da se upišu, svi intervenišemo: „Primi me, nemoj me primiti." Kada treba da prođu: „Pusti me, nemoj me pustiti." Kada treba zapošljavati, opet: „Primi me, nemoj me primiti."Stalno se trudimo da u svakoj situaciji napravimo najbolji mogući izbor. U okviru zadataka koje smo imali tokom prve polovine godine bilo je mnogo posla. Stalno smo počinjali sa nabavkom didaktičke opreme za škole, nabavkom grejanja i drugim situacijama. Imali smo stalnu saradnju sa različitim nevladinim organizacijama i relevantnim institucijama koje se široko bave obrazovanjem. Međutim, ono što je, između ostalog, važno jeste test mature i test postignuća, novine u ovom pravcu. Još želim da kažem da će se ovog leta izvršiti kompletna rekonstrukcija škole u Dardaniji, gde ima mnogo nedostataka. Biće izvršena rekonstrukcija krova u Novom Selu, parket će biti postavljen u sportskoj sali, kao i u tehničkoj školi. Postoje i druge investicije. Sportska sala će biti izgrađena u Tresteniku, a biće i tehničkih ulaganja u školi. Naš cilj je da kao ODO, nastavnici i roditelji, svi zajedno, učinimo maksimum kako bismo postigli što bolje rezultate, i nismo uvek zadovoljni u tom pravcu. Što se tiče testa mature, Opština Peć je ostvarila prolaznost od 75%, što je procenat približan prošloj godini. Srednja medicinska škola ostvarila je 91,95%, gimnazija 87,15%, škola „Rifat Gjota" 48,99%, škola „Odhise Paskali" 72,15%, škola „Ali Hadri" 46,97%, škola „Halit Kasapolli" 66,7%, Cambridge 66%, Euroschool 62%. Najbolji rezultat ostvarile su Gimnazija „Bedri Pejani" i Srednja medicinska škola. Kada je u pitanju test mature, zadovoljni smo postignutim rezultatima, međutim isto ne važi i za test postignuća. Imali smo nezadovoljstvo jer je Ministarstvo do poslednjeg trenutka govorilo da se test postignuća neće održati, a u poslednjem trenutku je rečeno da će biti održan. Na testu postignuća Opština Peć ostvarila je 46,4%, dok je nivo Kosova 48,35%, a ni prošle godine nije pređena granica od 50%, ni na nivou Kosova ni na nivou Opštine. Međutim, ovo nisu samo suvi procenti, već zavisi od situacije i učenika koje imamo i nivoa njihovih sposobnosti, jer su oni na početku usmereni prema određenim smerovima. U prirodnim predmetima ima više zaostajanja u odnosu na društvene predmete. Engleski jezik je imao dobar uspeh, što je znak da učenici malo više neguju engleski jezik. To je sve što se tiče ove tačke dnevnog reda. Ako neko ima pitanje, tu sam.

G. Labinot Panxha: Pažljivo sam analizirao objavu koju ste dali iz Direktorata. Pokrenuo sam ovo pitanje procenta koji je pomenuo i kolega, a reagovao sam i na Facebooku. Nakon te reakcije kontaktiralo me je nekoliko nastavnika, ali i direktora nekoliko osnovnih škola. Smatram da je za mene, ali i za sve nas, zabrinjavajuće što je procenat toliko nizak u osnovnim školama, posebno u ruralnim područjima. Na primer, od ukupno 26 javnih škola, samo šest je prešlo 50%, dok su sve ostale ispod 50%. Smatram da to treba da bude zabrinjavajuće i za mene i za sve nas koji smo ovde na ovoj sednici. Škola Cambridge ima najbolji rezultat na nivou opštine. Mislim na osnovnu školu i ona je privatna. Da li se time šalje poruka da javne škole nemaju nivo obrazovanja kao privatne škole i da li građani treba da se usmere na privatne škole prilikom upisa dece? Direktore, pomenuli ste da učenici u osnovnim školama najbolje moguće uče engleski jezik, ali ne znam da li ste upoznati da u Osnovnoj školi „Migjeni" u Gloćanu, koja ima samo 31,87% na testu postignuća, nema nastavnika odnosno nastavnice engleskog jezika, i to, ako se ne varam, od februara ove godine. Zvanično imamo 140 profesora i profesorki koji

predstavljaju višak u našoj opštini, ali čudno je da u Osnovnoj školi „Migjeni" u Glođanu nema nastavnice engleskog jezika. Da li ste upoznati sa tim? I u mojoj reakciji na društvenim mrežama pitao sam da li je neko napravio analizu u vezi sa ovim procentom i šta je uticalo na to da procenat bude toliko nizak. I ja, kao i Alijansa, ali i svi mi ovde, spremni smo da doprinesemo u svakom aspektu kako bi se povećao nivo obrazovanja i kvalitet u ovim školama. Smatram da bi, da su se zapošljavanja malo manje vršila preko poznanstava, a više po principu zasluga, sigurno i kvalitet bio veći.

G-đa Vjendita Kelmendi Gërgoci: Nalazimo se kod tačke o rezultatima testa postignuća i testa mature. Ja ovo, zapravo, ne vidim kao razlog da krivimo nastavnike ili učenike, već kao pokazatelj da ovo pitanje treba ozbiljno analizirati. Dakle, kakvu će podršku, direktore, dobiti škole koje imaju slabije rezultate? Da li će biti dodatnih programa? Da li će biti obuka usmerenih prema stvarnim potrebama? Da li će biti konsultacija i podrške učenicima? Takođe, da li će postojati mehanizam za praćenje rezultata tokom godine, kako bismo u vreme održavanja testova bili upoznati sa situacijom i unapred radili na poboljšanju rezultata i obezbeđivanju kvaliteta u svim školama Opštine Peć? Takođe, da li uspeh investicija u obrazovanje merimo iznosom novca koji trošimo ili stvarnom promenom koju te investicije donose u znanju i rezultatima učenika?

G. Drin Veselaj: Razumem da ova tačka više ima veze sa rezultatima nacionalnog testa postignuća, ali pošto je direktor ovde, iskoristio bih priliku da pokrenem jedno pitanje koje je za mene, ali i za mnoge roditelje i građane, izuzetno važno, a odnosi se na obrazovanje. Znamo da su različiti donatori i različite institucije mnogo ulagali u izgradnju kapaciteta asistenata za decu sa posebnim potrebama. Prema informacijama koje ja imam, postoji oko 20 stručnjaka iz ove oblasti koji su kvalifikovani i sertifikovani u našoj opštini. Takođe im je obećano da će tokom maja biti raspisan konkurs kako bi bili angažovani u svojoj struci, za koju su kvalifikovani i sertifikovani. Međutim, do sada, koliko ja imam informaciju, to se nije dogodilo, iako je kraj jula. Pitanje je direktno upućeno vama, direktore: da li će konkurs biti raspisan pre početka nove školske godine, s obzirom na to da znamo da je izuzetno potrebno da se ovi ljudi, ovi stručnjaci, angažuju u školama? Znam da ovih 20 nije dovoljno da se zadovolje sve potrebe, ali bar treba započeti proces i u budućnosti povećati broj ovih stručnjaka. Pitanje je direktno: da li će konkurs biti raspisan pre početka nove školske godine ili ne? Takođe, ukoliko neki od podataka koje imam nisu tačni, voleo bih da znam koji deo nije tačan i da, naravno, kroz saradnju i sa svim ostalim, možemo ove procese pomeriti napred kako bi se u budućnosti ova deca, kojoj je izuzetno potrebna podrška, što više uključila u obrazovni sistem. Takođe, što se tiče rezultata, sigurno je da svi pomalo snose odgovornost. Međutim, posebno kada se radi o testu postignuća, kada se govori da li će ga biti ili neće, deca se sigurno pripremaju tako da testa neće biti, a onda se on na kraju ipak održi. To ih dodatno dekoncentriše i obeshrabruje i može biti jedan od razloga.

G. Naser Gega: Da budem iskren, kada su izašli rezultati testa postignuća, mi smo kolege u direktoratu razgovarali nakon drugih analiza. Mi nismo stručnjaci da znamo šta je najbolje, ali na osnovu osnovnih podataka koje imamo rekao sam da svakako treba da se objave na zvaničnoj stranici Direktorata za obrazovanje. Da li su dobri ili loši, to je deo našeg rada, mog rada sa osobljem, ali i svih škola. Drugo, što se tiče Glođana i engleskog jezika, tamo je bila jedna magistrica engleskog jezika, koja je kasnije prešla ovde u tehničku školu. Sa magistricom engleskog jezika, sa državnim fakultetom, a ne privatnim, da budem iskren, prošlo je mesec dana, nakon čega sam obavestio i tražio od nekoga drugog da ode tamo. Otprilike mesec dana, početkom maja, rekli su mi da ta osoba nije otišla. Podrška postoji stalno. Između ostalog,

postoji program School Me, koji je izuzetno skup za Opštinu Peć. Taj program funkcioniše tako što su nastavne jedinice razložene, a učenici istovremeno mogu da vežbaju, kreiraju neki kviz, održavaju kontakt sa drugima i mogu samostalno da ih promovišu. Problem je što ga učenici veoma malo koriste, a ponekad ni nastavnici nemaju dovoljan pritisak da se vidi kako će se dalje razvijati. Što se tiče zapošljavanja, konkursi i zapošljavanja su tema o kojoj se stalno razgovara. Ali jedna stvar koju sam stalno govorio i ponavljam jeste da onaj ko je dobar nema potrebu da razgovara ni sa kim. Svaki put onaj ko ima maksimalan broj bodova na testu, mene ne zanima ko je, niti ODO-u zanima ko je, on je raspoređen u obrazovni proces. Što se tiče konkursa za asistente, Ministarstvo sada, da vam kažem, ovog meseca gotovo svakog dana traži neki dokument, pa ovaj dokument, pa onaj dokument, i tako dalje. Međutim, ja ovo ne vidim kao znak da zaista postoji strategija, već kao nešto što je zahvatio određeni oblik panike. U obrazovanju treba menjati kurikulum, treba promeniti način rada, potpuno drugačiji oblik rada, a ne ovakav kakav sada imamo. Pomenuo sam asistente. Ja stalno pokrećem temu asistenata zato što nam zaista trebaju asistenti u školama. Zaista je detetu potrebna podrška asistenta, ali postavlja se pitanje: kakav je rezultat? Možda postignemo rezultat kod tog deteta, ali kakav je rezultat koji postižemo sa drugom decom u tom razredu? Postoji i druga tema, gde drugo dete sa posebnim potrebama kaže: „Neću da idem u ovu školu, treba da me odvedu u drugu školu." Odvedu ga u drugu školu i kažu majci: „Moramo da mu obezbedimo asistenta." Dete pristane da ide tamo i kaže svojoj majci pod jednim uslovom: „Da li će biti neko ko će mi pomoći?" Kaže da se cela učionica smejala njemu. Niko mu se nije smejao, ali dete to samo tako doživljava. Zaboravljamo da i dete ima svoj identitet. Dakle, da li mu po svaku cenu treba ostaviti podršku asistenta? Što se tiče zapošljavanja, imamo 180 zaposlenih više, a Ministarstvo kaže da ove ljude možete zadržati u procesu, možete ih zadržati na poslu ako kao Opština imate novca. Ove godine je gradonačelnik platio jedan deo, ali sledeće godine biće zemljotres. Nijedan konkurs nismo otvorili ove godine.

G-đa Vjendita Kelmendi Gërgoci: Koji je plan DKA za upravljanje ovom situacijom? Da li se razmatra neki oblik reorganizacije ili neko drugo rešenje?

G. Naser Gega: Kažem, kada smo dobili pozicije, možda nam se to dopalo, ali i kada ti se situacija ne dopada, moraš da se suočiš sa njom. Što se tiče ovih 180, prvo dolaze oni koji nisu kvalifikovani, svi oni koji nisu kvalifikovani. Drugo, dolaze oni koji imaju slab učinak. Treće, dolaze oni koji imaju duži staž. Sada niko ne voli da komentariše učinak i pitaju: „Ovaj učinak, ko ga određuje? Ko nas ocenjuje?" Ovaj učinak si sam ocenio, to je osnovni učinak. Lični učinak, bez obzira na to što neko ima 20 godina staža, a drugi pet godina staža, ako je ovaj sa pet godina 100 puta bolji, on dobija prioritet.

10. Pitanja i predlozi u vezi sa radom Opštine, koje su pokrenuli članovi, redosledom kojim su primljeni

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: Pitanja dostavljena u pisanom obliku stigla su od gđe Gentiana Bajrami Atashi.

11. Pitanja pokrenuta na sednici od strane rukovodioca ili članova Skupštine

Gđa Gentiana Bajrami Atashi: Ovim zahtevom tražim od Direktorata za komunalne poslove i javne usluge da razmotri mogućnost postavljanja pešačkih prelaza, „zebra" i prepreka za usporavanje brzine, odnosno ležećih policajaca, u ulicama „Zhuj Selmani" i „Jeton Dedushaj" u

naselju Kristal. Ove ulice karakteriše veliki intenzitet saobraćaja, a njima svakodnevno prolazi veliki broj stanovnika, uključujući decu i starije osobe. Takođe, na ovim ulicama dogodio se i veliki broj saobraćajnih nezgoda, zbog čega smatram da je neophodno preduzeti preventivne mere koje bi uticale na smanjenje brzine vozila, povećanje bezbednosti u saobraćaju i sprečavanje nezgoda. Imajući u vidu značaj bezbednosti građana, zahtevam da se ovo pitanje tretira kao prioritetno i da se, nakon procene stanja na terenu, preduzmu neophodne mere za realizaciju ovih intervencija.

G. Islam Husaj: Imam tri pitanja. Tražim da se što pre počne sa dopunom i izmenom Pravilnika o odlikovanjima i priznanjima i Pravilnika o lokalnim savetima. Lokalnim savetima u oktobru ove godine ističe mandat koji imaju, a mi još uvek nemamo pravilnik kako treba! Nije prvi put, mnogo puta sam tražio, ali se ne preduzima inicijativa da se formira komisija i da se počne sa radom. Drugo, na dve prethodne sednice odobrili smo nekoliko komiteta i vaša je dužnost, kao predsedavajućeg, i glavnog sekretara Skupštine, da konstituišete ove komitete, da ih pozovete na sastanak, izaberete predsednika komiteta, a zatim oni rade sami, ali najpre to mora biti urađeno! Treće je zahtev u vezi sa planiranjem budžeta ove godine, koje imamo u septembru. Sigurno planirate sredstva za ovo osvetljenje, jer ovako više ne ide. Ne priliči nama kao Opštini da godinama i dalje imamo ove probleme sa osvetljenjem u komunikacijama.

G-đa Ilirjana Gafuri: I ja imam jedan zahtev, ali kome da ga uputim? Direktor javnih službi danas uopšte nije ovde. Pitam vas, pošto ste samo vi ovde, a tu je i Naser, i moje kolege: da li ste prošli putem Jarinje? Da li sada posebno morate da prolazite tamo? Da li možete da prođete tamo? To je veliki problem i tom delu hitno treba rešavanje, ne tenderi. Sve ovo treba prevazići, ali morate pronaći rešenje i popraviti put. Ozbiljno shvatite ovo pitanje. Pozivam nadležni Direktorat da pronađe rešenje za put Jarinje.

G. Elbasan Krasniqi: Želeo bih da pokrenem jedno ozbiljno pitanje u vezi sa projektom autoputa Kijevo–Zahać. Posebno u selu Kličina bila su dva projekta: jedan kružni tok za vozila i drugi podvožnjak za učenike osnovne škole „Naum Veqilharxhi". Međutim, nakon što sam dobio informaciju od izvođača radova, vidi se da su oba projekta povučena odatle, tako da će učenici, kako bi pohađali nastavu u ovoj osnovnoj školi, sigurno pokušati da pronađu druge mogućnosti za prelazak puta. Ja smatram da je zabrinjavajuće to što tamo može doći i do slučajeva sa smrtnim ishodom, odnosno da neko može izgubiti život prilikom nezakonitog prelaska puta. Zato tražim od Skupštine i od vas, kolege, da me podržite da se obratimo nadležnim organima kako bi se projekti ponovo vratili, kao što je bilo predviđeno na početku.

G. Labinot Panxha: Predlog za imenovanje zamenika predsedavajućeg ove Skupštine rekao sam vam ovde da je protivzakonit. Gradonačelnik Opštine mi je rekao da je sve u redu. Međutim, ja sam poslao pismo Ministarstvu administracije lokalne samouprave i oni su odgovorili da je zamenik predsedavajućeg Skupštine Opštine Peć imenovan protivzakonito i kao takav smatram da i predsedavajući i predsednik Skupštine treba da povuku predlog i oslobode tu funkciju, jer je ta funkcija protivzakonita.

Predsedavajući Rexhep Kurtbogaj: I ja imam odgovor za g. Islama. Na prethodnoj sednici smo vas informisali o ovim komitetima i sačekali smo 30-dnevni rok za proveru zakonitosti, a zatim ćemo ih pozvati na sastanak.

Pošto su razmotrene sve tačke dnevnog reda i nije bilo drugih predloga, predsedavajući, g. Rexhep Kurtbogaj, proglasio je ovaj sastanak Skupštine zatvorenim u **13:40 časova**.

Video snimak ove sednice Skupštine Opštine nalazi se na službenom kanalu na Youtube.

Klikni:https://www.youtube.com/watch?v=5xlEmmTQwTU
https://www.youtube.com/watch?v=fF_I_R58Q5I

Zapisničarka,

g-đa Donjeta Morina

PREDSEDAVAJUĆI SKUPŠTINE,

G. Rexhep Kurtbogaj